



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
w BYDGOSZCZY**

Bydgoszcz, dnia 10 grudnia 2013r.

**Urząd Gminy Osielsko
PUNKT INFORMACYJNY**

17. GRU. 2013

Ilość załączników

Nr Podpis

SKO-4212/279/2013

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w składzie:

Przewodniczący - **Barbara Drążek**
Członkowie - **Cezary Szymański**
- **Elżbieta Szews**

po rozpatrzeniu w dniu 10 grudnia 2013 r. zażalenia wniesionego przez P4 sp. z o.o. w Warszawie reprezentowaną przez pełnomocnika Pana Jarosława Pieniądz na postanowienie Wójta Gminy Osielsko z dnia 4 listopada 2013 r. znak: GP.6733.48.2013 o zawieszeniu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu gminnym dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 nr BYD 0103 A na terenie działki nr 6/5 obręb Niemcz, gm. Osielsko, na czas 12 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu,

na podstawie art. 138 § 2 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.), art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.).

orzeka

- uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 2 października 2013 r. P4 sp. z o.o. w Warszawie, działając przez pełnomocnika Pana Jarosława Pieniądz, wystąpiła o wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 nr BYD 0103A na działce nr ewid. 6/5 w Niemczu. Po zawiadomieniu stron postępowania o wszczęciu postępowania, postanowieniem z dnia 4 listopada 2013 r. organ I instancji zawiesił z urzędu postępowanie w niniejszej sprawie na okres 12 miesięcy od dnia złożenia wniosku. W podstawie prawnej w/w rozstrzygnięcia powołano art. 58 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w uzasadnieniu między innymi organ I instancji wskazał, że skorzystano z zawieszenia w związku z licznymi protestami społecznymi. Organ I instancji uznał, że w celu zapobieżenia naruszania zasad ładu przestrzennego konieczne jest przyśpieszenie prac nad

miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym inwestor planuje przedsięwzięcie. Rada Gminy Osielsko 28 października 2008 r. podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów mieszkalnictwa i usług w Niemczu „Niemcz VI” obejmującego między innymi działkę, której dotyczy przedmiotowy wniosek. Wstępne analizy dotyczące sporządzenia planu miejscowego wskazują, że ustalenia planu miejscowego dla przedmiotowego obszaru mogą być odmienne od wnioskowanego sposobu zagospodarowania terenu. Przy tym zacytowano przepis art. 58 ust. 1 w/w ustawy.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył pełnomocnik wnioskodawcy, Pan Jarosław Pieniądz. W zażaleniu na powyższe postanowienie opisano stan faktyczny sprawy przy tym powołano wyrok Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 6 maja 2009 r., II SA/OL 157/09. Podniesiono, iż powodem do zawieszenia postępowania jest według Wójta Gminy Osielsko uchwała Rady Gminy Osielsko z dnia 28 października 2008r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazano, że zgodnie z przepisami Kpa załatwienie sprawy powinno odbyć się w sposób możliwie szybki i budzący zaufanie strony do organów administracji. Zgodnie z art. 8 Kpa organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Zgodnie z art. 12 Kpa organy administracji powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Zgodnie z art. 35 § 1 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są załatwić sprawy bez zbędnej zwłoki. Wskazano też, że uchwała Rady Gminy Osielsko o przystąpieniu do prac nad miejscowym planem została podjęta przed pięcioma laty. W ocenie składającego zażalenie uzasadnieniem do przepisu art. 58 ustawy nie jest wstrzymanie postępowania w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego, ale wstrzymanie tego postępowania w sytuacji, gdy istnieje realne prawdopodobieństwo, że w przeciągu 12 miesięcy zostanie uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a ponadto, że inwestycja której dotyczy wniosek jest sprzeczna z treścią przyszłego planu zagospodarowania. W zażaleniu nawiązano do wniosku z dnia 24 października 2012 r. i podniesiono, że Wójt wydał decyzję dla tej samej inwestycji i tej samej działki. W wyniku odwołania od tej decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy decyzją z dnia 26 czerwca 2013 r. wskazując na błędy w dokumentacji nie wyraziło się negatywnie, co do samej inwestycji. Spółka składając wniosek w 2012 r. uzyskała informację w Urzędzie Gminy, że w wyniku braku funduszy prace nad miejscowym planem dla m. Niemcz nie zostaną zakończone. Skoro organy administracji w świetle złożonych wniosków Spółki przeprowadziły postępowanie zakończone wydaniem w dniu 8 marca 2013 r. jednej decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, w sytuacji gdy od 5 lat trwają prace nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i uchwalenie nie jest prawdopodobne w ciągu 12 miesięcy, co najważniejsze organy nie doszukały się sprzeczności planowanej inwestycji z przygotowywanym miejscowym planem to brak jest podstaw do zawieszenia przedmiotowego postępowania w trybie art. 58 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ nie jest celem tego artykułu przedłużanie postępowania, a jedynie pominiecie inwestycji, które w przyszłości mogłyby kolidować z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nadmieniono, że upoważnionym do zawieszenia postępowania jest Wójt Gminy Osielsko. Skoro organ I

instancji wydał w dniu 3 sierpnia 2013 r. pierwszą decyzję ustalającą warunki zabudowy zgodnie z wnioskiem Spółki, to równocześnie potwierdził, że brak jest przesłanek uniemożliwiających lokalizację inwestycji na przedmiotowej działce w Niemczu.

W piśmie z dnia 20 listopada 2013 r. (przesłanym wraz z zażaleniem oraz aktami sprawy do tut. Kolegium) Wójt Gminy Osielsko podtrzymał stanowisko wyrażone w postanowieniu odnosząc się do uwag inwestora podkreślił, że istotnie uchwała o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjęta w 2008 r., która objęła bardzo duży obszar wsi Niemcz mogłaby nie mieć realnych szans na opracowanie planu w okresie zawieszenia postępowania. W związku z tym podjęta została inicjatywa zmiany zakresu opracowania planu, polegająca na ograniczeniu planu do obszaru przylegającego do realizowanego obecnie osiedla mieszkaniowego przyjętego w założeniach do planu „Niemcz VI”, przeznaczonego na realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmiana uchwały o przystąpieniu do opracowania planu polegać ma też na znacznej redukcji powierzchni terenu objętego planem, z jednoczesnym wyeliminowaniem terenów o wysokiej bonitacji gruntów klasy III. Brak zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze byłoby elementem, który rzeczywiście nie pozwoliłby na uchwalenie planu w okresie zawieszenia postępowania tj. w terminie 12 miesięcy. Projekt zmiany uchwały o przystąpieniu do opracowania planu, zostanie przedstawiony Radzie Gminy do uchwalenia na najbliższej Sesji Rady Gminy Osielsko w dniu 27 listopada 2013 r. Przedstawione działania mają duże szanse na opracowanie planu dla przedmiotowego terenu w okresie 12 miesięcy. Wprowadzenie na wskazanym terenie planu miejscowego pozwoli zdaniem Wójta Gminy Osielsko na rozwiązanie problemów, także społecznych, w kontekście związanym z utrzymaniem ładu przestrzennego terenu Niemcz.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy zważyło, co następuje.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy zwraca uwagę, że pismo z dnia 20 listopada 2013 r. stanowi informację w sprawie o stanowisku organu I instancji natomiast władcze rozstrzygnięcie stanowi zaskarżone postanowienie na które inwestor złożył zażalenie.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego można zawiesić na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta podejmuje postępowanie i wydaje decyzję w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli: w ciągu dwóch miesięcy od dnia zawieszenia postępowania rada gminy nie podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego albo w okresie zawieszenia postępowania nie uchwalono planu miejscowego lub jego zmiany.

Wprawdzie powołany artykuł nie określa wyraźnie podstaw zawieszenia przedmiotowego postępowania, jednakże biorąc pod uwagę zdanie drugie powołanego artykułu zarówno w doktrynie uznaje się, iż podstawą do zawieszenia postępowania jest podjęcie, bądź zamiar podjęcia i prowadzenia prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego mającym objąć obszar, na którym ma być zrealizowana wnioskowana inwestycja celu publicznego (por. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym - Komentarz, pod red. Prof. Z. Niewiadomskiego Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2004 str. 459-460).

W w/w przepisie ustawodawca posłużył się zwrotem "można zawiesić", co wskazuje, iż jest to rozstrzygnięcie oparte na konstrukcji tzw. uznania administracyjnego, a co obliuguje organ do wyczerpującego wyjaśnienia przyczyn i przebiegu przyjętego rozumowania prowadzącego do wydania rozstrzygnięcia. W wyroku z dnia 9 października 2013 r., sygn akt II GSK 922/12 Naczelny Sąd Administracyjny wskazał „Konstrukcja uznania administracyjnego wyraża się w możliwości wyboru konsekwencji prawnych w ustalonym stanie faktycznym sprawy. Uznanie administracyjne nie polega więc na swobodzie organu administracji, w zakresie odnoszącym się do ustalania stanu faktycznego. Działając w ramach uznania administracyjnego organ administracji publicznej jest zobowiązany do szczegółowego zbadania stanu faktycznego i odzwierciedlenia w aktach sprawy wyniku postępowania dowodowego. Decyzja wydana w warunkach uznania administracyjnego nie może być więc decyzją dowolną, ale musi wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy oraz w należyty sposób wyważać słuszny interes strony i interes społeczny (publiczny). W tym względzie pożądane jest również operowanie w pełni zobiektywizowanymi kryteriami oceny spraw danego rodzaju.”

W przedmiotowej sprawie tut. Kolegium nie można uznać, iż rozstrzygnięcie zostało wydane w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy. W aktach sprawy brak jest uchwały z dnia 28 października 2008 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów mieszkalnictwa i usług w Niemczu „Niemcz VI” obejmującego między innymi działkę, której dotyczy wniosek inwestora. Z samej informacji podanej w uzasadnieniu postanowienia, iż wnioskowana działka jest położona w miejscowości Niemcz i objęta jest przedmiotową uchwałą nie wynika, iż znajduje się na terenie objętym tą uchwałą. Organ pierwszej instancji powołał się na wstępne analizy dotyczące sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego wskazując, że ustalenia planu miejscowego dla przedmiotowego obszaru mogą być odmienne od wnioskowanego sposobu zagospodarowania terenu. Jednocześnie organ I instancji, orzekając o zawieszeniu postępowania, nie opisał na jakie cele w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ma być przeznaczony teren objęty wnioskiem. W aktach sprawy brak jest jakichkolwiek dowodów przedstawiających te założenia planu. Tymczasem wstrzymywanie postępowania w przedmiocie wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego jest celowe jedynie wówczas, gdy zachodzi prawdopodobieństwo sprzeczności postanowień decyzji z projektowanymi ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Tut. Kolegium oceniają sprawę nie może oprzeć się wyłącznie na twierdzeniach organu I instancji zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, a o materiał zgromadzony w sprawie. Wszystkie dokumenty stanowiące podstawę do zawieszenia postępowania podlegać muszą własnej analizie tut. Kolegium.

Natomiast przedstawione w zażaleniu argumenty dotyczące innego postępowania nie mogą być wzięte pod uwagę w tej sprawie, bowiem nie dotyczą zawieszenia postępowania w przedmiocie wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego na wniosek inwestora z dnia 2 października 2013 r. zaskarżonego zażaleniem z dnia 12 listopada 2013 r., a jedynie kwestii związanych z wydaniem decyzji zarówno przez organ I instancji jak i tut.

Kolegium na skutek innego wniosku. Poruszone przez żalącego się kwestie kosztów sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie należą do przedmiotu niniejszego postępowania. Istotnym jest przepis pkt 2 ust. 1 art. 58 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z którym wójt, burmistrz albo prezydent miasta podejmuje postępowanie i wydaje decyzję w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli w okresie zawieszenia postępowania nie uchwalono planu miejscowego lub jego zmiany.

Opisane uchybienia nie mogły zostać sanowane poprzez wyszczególnienie powodów konieczności zawieszenia przy piśmie z dnia 20 listopada 2013 r. jako, że obowiązek wyczerpującego uzasadnienia dotyczy przede wszystkim rozstrzygnięcia wydanego w oparciu o uznanie administracyjne. Ponadto Wójt Gminy Osielsko nie przedstawił wymaganych dokumentów planistycznych.

Mając powyższe na uwadze Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy orzekło jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

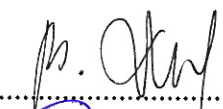
Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem tut. Kolegium, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

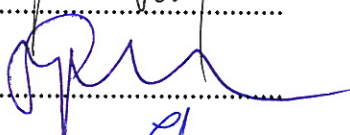
Otrzymują:

1. Pan Jarosław Pieniądz
ul. Bydgoskiego Batalionu Obrony Narodowej 1/6
85-825 Bydgoszcz
2. Pani Karolina Drzycimska
ul. T. Kościuszki 35
86-032 Niemcz
3. Pan Krzysztof Drzycimski
ul. T. Kościuszki 35
86-032 Niemcz
4. Wójt Gminy Osielsko + akta sprawy i
2 egzemplarze postanowienia w celu obwieszczenia.
5. SKO a/a.



Skład orzekający:

Przewodniczący 

Członek 

Członek 