**Wspólne posiedzenie
 Komisji ds. rozwoju Gospodarczego oraz Komisji**

**ds. rodziny**

**28 marca 2023**

Dzisiejsza Komisja ds. Rodziny oraz rozwoju gospodarczego została zwołana w trybie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 559 ze zm.) z zastosowaniem § 114 ust. 4 Statutu Gminy Osielsko uchwalony Nr VIII/71/2018 Rady Gminy Osielsko z dnia 12 października 2018 r. ze zmianami w związku art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywoływanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. 2021,poz. 2095 ze zm.) z 20 października 2020 r. zwołałam dzisiejszą Komisję ds. Rodziny z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania) elektroniczny: obraz i dźwięk. Transmisja wideo przez komunikatory.

Nagrania obrad są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy. Uczestnicząc w posiedzeniu wyrażacie Państwo zgodę na przetwarzanie
i upublicznianie swoich danych osobowych.
Komisja trwała od 12.00- 1255

Posiedzenie komisji otworzyła Przewodnicząca Beata Polasik.

Po powitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum przedstawiła porządek posiedzenia. Obecnych 14 radnych. Nieobecny radny Maciej Landowski.

Porządek posiedzenia:
1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Wyrażenie opinii do projektów uchwał na sesję Rady Gminy.

a. Zmiana budżetu gminy na rok 2023.

b. Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Osielsko na lata 2022-2039.

Skarbnik Gminy B. Nalaskowskaprzedstawiła zmiany w budżecie:

- zwiększamy dochody i wydatki o środki, które przekazał nam budżet państwa z funduszu pomocy Ukrainie na dodatkowe zadania oświatowe - 31205 zł.

- CORIMP, który w dalszej części będzie szerzej omawiany,

- zebranie wiejskie w sołectwie Niwy - Wilcze. Na wniosek sołectwa przenosimy środki. Ustalamy środki w wysokości 3500 zł na rozbudowę systemu monitoringu w miejscowości Wilcze przy ulicy Szczecińskiej.

Jeśli chodzi o CORIMP to firma wystosowała pismo o waloryzację wynagrodzenia. Po negocjacjach została zaproponowana kwota 730 000 zł. Jest to zwiększenie wynagrodzenia za okres 11 miesięcy. Ponieważ 12-sty miesiąc będzie płacony zgodnie z umową i z harmonogramami w miesiącu styczniu roku 2024. W zapisie umowy w paragrafie 16 punkt 7 umowy : Jeżeli zmiany, o których mowa w paragrafach wyżej, mają wpływ na wysokość wynagrodzenia dopuszczalna jest zmiana wynagrodzenia w zakresie w jakim zmiany te mają wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy z zastrzeżeniem, że zmiana wynagrodzenia nie przekroczy 5% pierwotnej wartości całkowitej umowy. Jeżeli to byłaby kwota 5% wyszłoby 442 000 na 2 lata.

Wójt Gminy **-** Spotkałem się z prezesem CORIMP i nie udało mi się go przekonać do kwoty 5 %. Pan prezes domagał się najpierw powyżej dziesięciu % , ostatecznie 9,5-9%. Skutki finansowe są dość poważne bo to jest kwestia różnicy ponad 300 000 zł. Przypominam, że dotyczy to 11 miesięcy. Czyli okresu trwania umowy. Negocjacje zostały wyczerpane a spółka stoi sztywno na swoim stanowisku. Czuję się zobowiązany aby Państwu przekazać, że moje negocjacje niczego nie przyniosły. Argumentem ze strony CORIMP jest wzrost kosztów. My ponosimy te koszty wspólnie. W związku z tym zaproponowałem, żeby się tymi kosztami podzielić. Rozmawiałem również z innymi gminami, które mają podobne umowy i szliśmy w tym samym kierunku. Jeżeli byśmy się zgodzili na to, czego oczekuje CORIMP - to jest kwota w tych 11 miesiącach 795000, a jeżeli chodzi o 5% to wiadomo, że jest to kwota dużo niższa. Moje możliwości negocjacyjne wyczerpały się.

Radny A. Różański zapytał jakie są ewentualne konsekwencje odmowy propozycji CORIMP?

Radny A. Matusewicz zapytał odnośnie podpisania aneksu z Bydgoszczą na odstawianie odpadów do Pro Natury? Gdyby ten aneks był podpisany, moglibyśmy z CORIMP-em negocjować niższą stawkę. Apeluje o podpisanie aneksu. Inne gminy, które podpisały taki aneks skorzystały na tym.

Wójt Gminy **-** Jeśli chodzi o cenę śmieci na bramie ona jest w tej chwili dla nas niedostępna ze względu na to, że przekraczamy limit, który możemy przeznaczyć do spalarni. Jestem po rozmowach z wiceprezydentem Sztyblem. Czego efektem jest pismo Pana Prezydenta, że podpisanie aneksu pod warunkiem zwiększenia limitu naszych odpadów do spalarni będzie możliwe na przełomie maja i czerwca. Uważam że powodem tego że miasto nam tych warunków jeszcze nie zmieniło, czyli nie zwiększyło tego limitu polegają przede wszystkim na tym, że w końcu światełkiem w tunelu jest umowa na odbiór odpadów zmieszanych przez spalarnię z Torunia. Z tym, że tu nie chodzi tylko o miasto Toruń, ale o wszystkie gminy ościenne. Ta umowa była niekorzystna. Nie dość, że przyjmowała Bydgoszcz do Pro Natury na spalarnie odpady, to jeszcze płaciła za transport z Torunia tych odpadów. Tę umowę podpisało miasto i nie mieliśmy na to wpływu. Jestem przekonany, że ten limit zostanie zwiększony i będziemy mogli ten aneks podpisać. Niewiadomo jak będzie wyglądało rozliczenie z CORIMP-em. Spółka z o.o. prowadzi swoją działalność gospodarczą i ma przede wszystkim poza określonym zyskiem generować straty i koszty. Jeżeli będziemy się trzymali umowy, to te 5% wynika z umowy. Wszyscy mamy tę świadomość, że koszty wzrosły. Moim zdaniem wzrosły koszty przede wszystkim transportu, koszty paliw. Gmina również zwiększając opłatę za zagospodarowanie odpadów, ponosi większe koszty. Stąd moja propozycja od początku polegała na tym, żeby się tymi kosztami podzielić. Negocjacje nie przyniosły efektu. Zupełnie inny wymiar będą miały te wszystkie uzgodnienia w momencie, kiedy ogłosimy już niedługo przetarg na następne 2 lata. Mając podpisany ten aneks, ta umowa będzie zupełnie inaczej wyglądała. Uważam, że gdybyśmy mieli limit odbioru tych naszych nieczystości zmieszanych w tej wysokości, którą rzeczywiście produkujemy, nie byłoby w ogóle dyskusji na podpisanie tego aneksu. W tej chwili ten limit jest dla nas określony za niski. Państwa decyzja polega przede wszystkim na tym, żeby zwrócić uwagę jakie to będą koszty dla nas i dla mieszkańców w ciągu najbliższych miesięcy. W Grudziądzu chociażby, wszędzie są w tej chwili uchwały podejmowane na temat podwyżki opłat dla mieszkańców za zbiórkę i zagospodarowanie nieczystości. Natomiast w tym przypadku mamy umowę i ta umowa nas zobowiązuje do tego, że przekazujemy firmie odpady i przekazujemy również je w celu zagospodarowania.

Wójt Gminyodpowiedział że można tak zrobić i że jest to kwestia odpowiedniej uchwały Rady Gminy. W umowie jest zastrzeżenie, że w razie czego należy się tej firmie 5%. I taka jest sytuacja. Co natomiast jeżeli Państwo podejmiecie uchwałę, która nie wyjdzie naprzeciw oczekiwaniom CORIMP-u? Co zrobi CORIMP? Jest to spółka prawa handlowego, ma wszelkie możliwości. Łącznie z drogą sądową. Aczkolwiek nie wiem jak by sąd do tego podszedł mając doświadczenia na przykład ze sprawą, która nas łączy, a może nawet i dzieli, z wodociągami miejskimi. Sąd stoi na stanowisku egzekwowania tego co było w umowach. Pozew MWiK-u został odrzucony ponieważ w umowie paragrafów, na które się MWiK powoływał, nie było. Mamy pełne prawo, żeby zadośćuczynić oczekiwaniom CORIMP-u, a z drugiej strony mamy umowę, która mówi wyraźnie, że koszty związane ze zwyżką wszystkich okoliczności związanych z działalnością firmy, w umowie są zapisane jako możliwość uzyskania pięcioprocentowej wzwyżki. Jak spółka uzasadniła swoje wymagania? Oprócz tych wyliczeń, które wskazują na podwyżkę cen prądu, energii elektrycznej i paliw to że oficjalna inflacja w Polsce wynosi 17%. Ale to dotyczy wszystkich. Dlatego moja propozycja była, aby podzielić się tymi kosztami. Spółka prawa handlowego musi dbać o swoje zyski, o utrzymanie płynności finansowej ale to dotyczy każdego rodzaju działalności. Przecież trudno nam określić jak będą wyglądały wzrosty cen energii w kolejnych miesiącach, jak będzie wyglądał rynek polski. Może być tak że cena energii spadnie tak jak jest teraz w przypadku cen paliw.

Radny J. Jedlińskiwyraził opinie że 9% to jest stanowczo za dużo i zgadza się ewentualnie na 5% oraz zapytał czy kwotę 10 zł którą zadeklarowaliśmy jako Urząd Gminy, że będziemy dopłacać, czy to zostało wykorzystane? Wójt Gminy **–** odpowiedział że w tej chwili nie może udzielić odpowiedzi na to pytanie bo nie ma odpowiednich dokumentów przed sobą. Oznajmił że w innych gminach podnoszą opłatę dla mieszkańca ale osobiście nie jest zwolennikiem takiego rozwiązania. Trudno jest ocenić nawet na podstawie pierwszych dwóch miesięcy danego roku czy utrzyma się tendencja zahamowania wzrostu ilości odpadów przypadających na jednego mieszkańca. Porównując wyniki z okresu analogicznego w roku 2022, są nieco wyższe. Trudno powiedzieć czy ta ilość odpadów będzie wzrastała. Przy podpisaniu umowy zakładaliśmy, że tych mieszkańców będzie nam przybywało. I według tego liczyliśmy tę opłatę na jednego mieszkańca. Jestem spokojny o to, że podwyżka dla mieszkańca będzie niemożliwa, jeżeli zaspokoimy w jakimś stopniu roszczenia CORIMP-u.

Radny A. Wiekierak **–** zapytał jak wygląda kwestia wzrostu cen paliw przedstawionych przez CORIMP? Ponieważ przez ostatnie 3, 4 tygodnie cena paliwa spadła praktycznie o złotówkę na stacjach. Rozumiem że wzrosła pensja minimalna i cena energii. Natomiast ceny paliw są na tyle zmienne że wchodzimy w ten okres, gdzie one wyraźnie spadły. Dobrze byłoby bardziej szczegółowo przeanalizować roszczenia CORIMP.

Przewodniczący Rady B. Leszczyński ***–*** wnioskuję, żeby punkt 16 projektu uchwały został dostosowany do postanowień umowy. Jeżeli przedsiębiorca uważa, że ta *umowa* jest niewłaściwa i jego straty są większe, to w pierwszej kolejności powinien wystąpić o aneks do umowy. Gdy firma wystąpi o aneks to wówczas przeanalizujemy uzasadnienie wzrostu ceny. W związku z tym wnioskuję o dostosowanie punktu 16 do postanowień umowy.

Wójt Gminy –przyznał rację radnemu A.Wiekierakowi że nie możemy się opierać na kosztach sprzed 2 miesięcy. W ostatnich rozmowach z CORIMP poruszył właśnie ten temat. Szczególnie że koszty bieżące są niższe przede wszystkim koszt paliwa. Koszt energii elektrycznej też się zmienił. Wymagania CORIMP są stanowczo za wysokie. Decyzja należy do państwa.

Przewodnicząca B. Polasik podsumowując dyskusję przedstawiła dwa wnioski:- wniosek pana Konrada Cichańskiego o przyznanie 5% podwyżki dla firmy CORIMP punkt

- wniosek pana przewodniczącego Benedykta Leszczyńskiego o przekonstruowanie tego punktu zmian w budżecie, punktu nr 16 w uzasadnieniu, do kwoty, którą mamy wpisaną w umowie.

Zapytany czy podtrzymuje wniosek Radny K. Cichański odpowiedział że tak.

Przewodnicząca komisji B. Polasik poddała pod głosowanie wniosek pana Konrada Cichańskiego o zdjęcie punktu z dzisiejszych obrad. Wynik głosowania przedstawił się następująco:

za- 1
(K. Cichański)

przeciw- 13

(J. Jedliński, P. Kamiński, D. Kossakowski, K. Lachowska, B. Leszczyński, A. Matusewicz, B. Polasik, I. Ratuszna, A. Różański, Rzepka-Szatkowska, A.Wiekierak, R. Wolf, P. Ziętara)

 wstrzymało się - 0

Przewodnicząca komisji B. Polasik poddała pod głosowanie wniosek przewodniczącego Benedykta Leszczyńskiego o zapisaniu w zmianach budżetowych zmiany do wysokości 5%, czyli zmiany, która jest zawarta w dotychczasowej umowie. Wynik głosowania przedstawił się następująco:

 za – 13

(J. Jedliński, P. Kamiński, D. Kossakowski, K. Lachowska, B. Leszczyński, A. Matusewicz, B. Polasik, I. Ratuszna, A. Różański, D. Rzepka-Szatkowska, A. Wiekierak, R. Wolf, P. Ziętara)

 przeciw – 0

wstrzymał się – 1

 (K. Cichański)

Przewodnicząca komisji B. Polasik poddała pod głosowanie projekt uchwały nr 8 w sprawie zmiany budżetu na rok 2023. Wynik głosowania przedstawił się następująco:

za – 13

(J. Jedliński, P. Kamiński, D. Kossakowski, K. Lachowska, B. Leszczyński, A. Matusewicz, B. Polasik, I. Ratuszna, A. Różański, D. Rzepka-Szatkowska, A. Wiekierak, R. Wolf, P. Ziętara)

 przeciw – 0

wstrzymał się – 1

(K. Cichański)

Skarbnik B. Nalaskowska **j**eśli chodzi o uchwałę o WPF, to w punkcie 4 będzie zmieniona kwota. tak jak Państwo przegłosowaliście, czyli zwiększone będzie w roku 2023 o 405 200 zł. W roku 2024 o 36 900 zł.

 Tak samo w uchwale budżetowej. poprawiona ogólna kwota wydatków będzie mniejsza. Ogólna kwota wydatków będzie mniejsza. Kwota deficytu będzie mniejsza. Źródło pokrycia deficytu będzie mniejsze. zapis w punkcie 16 też będzie taki o jaki Państwo wnioskowaliście -405200 zł. W uchwale o WPF-ie jednocześnie też zmieniamy kwotę wydatków, kwotę wydatków bieżących, kwotę deficytu w roku 23. Po prostu dostosowujemy zapisy roku 23 do uprzednio proponowanej uchwały.

Przewodnicząca komisji B. Polasik poddała pod głosowanie projekt uchwały nr 9 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Wynik głosowania przedstawił się następująco:

za – 12

(J. Jedliński, P. Kamiński, D. Kossakowski, K. Lachowska, B. Leszczyński, A. Matusewicz, B. Polasik, I. Ratuszna, D. Rzepka-Szatkowska, A. Wiekierak,

R. Wolf, P. Ziętara)

 przeciw – 0

wstrzymało się – 2

(K. Cichański, A. Różański)

Przewodnicząca komisji B. Polasik poddała pod głosowanie wyrażenie stanowiska w głosowaniu jawnym, w sprawie ustalenia trybu obradowania kolejnych komisji – zdalny tryb obradowania.
Wynik głosowania jednogłośnie – za (J. Jedliński, P. Kamiński, D.Kossakowski, K. Lachowska, B. Leszczyński, A. Matusewicz, B. Polasik, I. Ratuszna, D.Rzepka-Szatkowska, A. Wiekierak, R. Wolf, P. Ziętara, K. Cichański, A. Różański).

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Przewodnicząca komisji
Beata Polasik