Protokół Nr 4/2022

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
z dnia 8 grudnia 2022 r.

Posiedzenie komisji rozpoczęto o godz. 15.30, a zakończono 16.30

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji p. A. Matusewicz poinformował przybyłego na posiedzenie wnoszącego skargę wraz z dwoma mieszkańcami, że obrady Komisji są transmitowane, zgodnie Statutu Gminy (§ 114 ust. 4) wszystkie obrady komisji są transmitowane. Wnoszący skargę nie wyraził zgody uczestnictwa w Komisji transmitowanej i wraz z pozostałymi osobami opuścili salę obrad.   
Ponadto przewodniczący komisji poinformował, że na wniosek wnoszącego skargę został przełożony termin komisji z dnia 5 grudnia na 8 grudnia 2022 r.

Skarga dotyczy uciążliwości firmy betoniarskiej Bumat.  
A. Matusewicz zapoznał z Ustawą z dnia 7 października 2022 r o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców, odczytując art. 45 pkt. 3„2. O zdalnym trybie obradowania decyduje organ stanowiący jednostki  
samorządu terytorialnego albo inny organ działający kolegialnie, w głosowaniujawnym.”  
W związku z powyższym przeprowadził głosowanie imienne o trybie obrad dzisiejszej komisji - trzech członków komisji (P. Ziętara i R. Wolf i D. Szatkowska-Rzepka) w systemie on-line.  
Przypominał, że spotkanie jest transmitowane obowiązują zasady RODO.

Głosowanie imienne wniosku:

1. Matusewicz Andrzej - za
2. Kamiński Paweł – za,
3. Różański Andrzej – za,
4. Szatkowska-Rzepka Danuta - za,
5. Wolf Robert – za,
6. Ziętara Przemysław- za.

W posiedzeniu uczestniczyli Kierownik Referatu Zagospodarowania Przestrzennego p. Beata Szeszuła, podinspektor ds. decyzji środowiskowych Referatu Ochrony Środowiska Hanna Kupczyk oraz mecenas z Sławomir Waleński.

Porządek posiedzenia:

1. Stwierdzenie prawomocności i porządku obrad.

2. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Osielska,

2. Rozpatrzenie skargi mieszkanki Osielska.   
3.Wnioski.

Ad. 1.

Posiedzenie komisji otworzył przewodniczący Andrzej Matusewicz stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2.

Przewodniczący komisji potwierdził, że członkowiekomisji wcześniej otrzymali i zapoznali się z treścią skargi. Skarżący złożył skargę do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy, który przekazał do rozpatrzenia Radzie Gminy w części stanowiącej skargę na działania Wójta Gminy Osielsko, w przedmiocie braku odpowiedzi na skargi kierowane do Wójta Gminy z dnia 29 sierpnia 2022 r. i 10 października 2022 r.

p. B. Szeszuła poinformowała, Jeżeli chodzi o pismo z 30 sierpnia 2022 r., bo taka jest prawidłowa data wpływu pisma mieszkańca nie było odpowiedzi ponieważ po raz kolejny zwracał się z takimi zapytaniami. Pytania w każdym tym piśmie się powtarzały.Jest to kolejna powtórka. W dniu 19 lipca br. Skarżący otrzymał po raz kolejny odpowiedź na te same pytania.

ARóżański patrząc ogólnie stwierdzić należy, że nie została udzielona odpowiedź na to konkretne pismo na które urząd udzielił już wcześniej odpowiedzi. Jednak należało odpowiedzieć,

Przewodniczący Komisji A.Matusewicz zaproponował przegłosowanie skargi zasadnej . Uznał urząd, że jest to wielokrotnie powielanie odpowiedzi. Wnioskodawca to pytanie ponawia, na które nie otrzymał odpowiedzi.

Radca prawny stwierdził, że jakaś odpowiedź mogłaby być udzielona pomimo że wcześniejsze odpowiedzi były udzielane.

Wynik głosowania imiennego przedstawiał się następująco:

1. Różański Andrzej – za,
2. Kamiński Paweł – wstrzymał się,
3. Szatkowska-Rzepka Danuta - wstrzymała się ,
4. Ziętara Przemysław- za.
5. Wolf Robert – za,
6. Matusewicz Andrzej - za

B. Szeszuła-przedstawiła bieg zdarzeń pisma z dnia 10 października 2022 r. było już w formie skargi do Urzędu Gminy. Odpowiedź została udzielona w terminie w dniu 8 listopada 2022 r.Jest potwierdzenie odbioru. (odebrana przez skarżącego 16 listopada 202 r.)

A.Matusewicz- tu jest wszystko w terminie i odpowiedź zatem, czy skarga z dnia 10 października jest zasadna, czy nie? Takie postawił pytanie i rozpoczął głosowanie imienne poprzez wywoływanie :

Różański Andrzej- bezzasadna   
Kamiński Paweł – wstrzymał się  
Danuta Szatkowska-Rzepka -wstrzymała się

Ziętara Przemysław skarga bezzasadna

Robert Wolf skarga bezzasadna.

A.Matusewicz bezzasadna

Przewodniczący komisji zaproponował rozpatrzenie skargi mieszkanki Osielska. Skarga która wpłynęła do nas co prawda wczoraj. Członkowie komisji wyrazili zgodę aby tą skargę rozpatrywać w dniu dzisiejszym (jednogłośnie – za).

Następnie odczytał treść skargi i odpowiedź wójta.

A. Różański może powinniśmy zasugerować taką sytuację, że należałoby się na sprawą pochylić i rozpocząć rozmowyw celu przeniesienia betoniarni w inne miejsce proponując zamianę gruntów. Jakkolwiek na to patrząc jest to uciążliwe, zarówno pod względem komunikacyjnym, zapylenia i hałasu. Powinniśmy wyważyć interesy przedsiębiorcy i mieszkańców.

B. Szeszuła zwróciła uwagę, że na ten moment nie powinniśmy podejmować żadnych wniosków do czasu zakończenia procedury administracyjnej. Ochrona Środowiska wiosną ma wykonać kolejny audyt zanieczyszczenia.

Musimy mieć na uwadze też, że w przypadku zamiany działki, dodatkowe koszty związane   
z rekultywacją gruntu zwolnionego przez betoniarnię.

Przewodniczący komisji nawiązał do wypowiedzi radnego A. Różańskiego aby wspomóc urząd gminy żebyznaleźć rozwiązanie, że węzeł jest uciążliwy przez to otoczenie węzła betoniarskiego, aby zaproponować zamianę gruntów wskazać inne miejsce. Oczywiście po zakończeniu procedury administracyjnej.

Następnie odczytał treść skargi i odpowiedź Wójta. Skarga dotyczy firmy betoniarskiej Bumat.

*„Skarga data wpływu 5 piątego grudnia tego roku Na podstawie artykułu 227 kpa składam skargę na Urząd Gminy Osielsko przedmiotem skargi jest naruszenie interesu skarżącego uzasadnienie powołując się na pismo urzędu gminy Osielsko numer sprawy z dnia 15 września 22 roku w części dotyczącej niewskazania pracownika. Skarga dotyczy: Informuję, że w roku 2000 wraz z mężem udaliśmy się do urzędu gminy Osielsko, aby omówić szczegóły kupna działki,* na której pobudowaliśmy dom*. Podczas wizyty w urzędzie zostaliśmy poinformowani osobiście przez Wójta gminy Osielsko o tym, że firma Bumat mieszcząca się przy ulicy Centralnej sąsiadująca z moją przyszłą działką prowadzi swoją działalność tymczasowo i niedługo zostanie zamknięta. Pan Wójt oświadczył, że działki, na których znajduje się wyżej wymieniona firma jest miejscem nieuciążliwym a działki zgodnie z uchwałą Rady Gminy z dnia 18 sierpnia 1999 roku przeznaczone są jako teren zabudowy mieszkaniowej z dopuszczeniem usług nieuciążliwych dla środowiska i ludzi.*

*Wójt Gminy Osielsko do dnia dzisiejszego nie wywiązał się ze swoich wypowiedzi. Z dokumentacji udostępnionej mi przez sąsiada zamieszkałego przy ulicy Długiej wynika, że Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Bydgoszczy w piśmie do urzędu gminy Osielsko z dnia 16 września bieżącego roku przedstawia Stanowisko wobec firmy budowlanej Bumat. Cytuję : według Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy prowadzona działalność jest niezgodna z obowiązującymi przepisami i nie powinna podlegać postępowaniu legislacyjnym. Zatem niezrozumiałe pozostaje stanowiska Wójta gminy Osielsko który zamiast zastosować się do dyrektyw specjalistów z Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy dalej*

*prowadzi legalizację firmy produkcyjnej Bumat .W związku z powyższym niniejsza Skarga pozostaje zasadna i przysługuje nam uwzględnienie w całości. Podpisała się mieszkanka gminy.*

*Odpowiedź Wójta Gminy Stanowisko Wójta w sprawie Skargi z dnia 3 grudnia bieżącego roku wniesionej przez panią z Osielska. Sprawa udzielenia w 2000 roku informacji o firmie Bumat była przedmiotem skargi skierowanej do mnie. 29 sierpnia bieżącego roku w skardze nie wskazano żadnych okoliczności dotyczących bliższego terminu udzielania rzekomo informacji, czy opisu pracownika by można było cokolwiek ustalić i wyjaśni. W takim stanie rzeczy uznano skargę za bezzasadną. Odpowiedź na skargę zawierała pouczenie z artykułu 239 kpa z dnia 3 grudnia. Do urzędu gminy piąty grudnia bieżącego roku wpłynęła skarga została ponowiona ze wskazaniem Wójta jako osoby, która rzekomo udzieliła informacji na temat firmy Bumat. W skardze zamieszczono ponadto jako bym prowadził legalizację firmy produkcyjnej Bumat W związku z powyższym Wyjaśniam co następuje nie pamiętam przyjęcia*

*w 2000 roku osoby wnoszącej skargę. Możliwość przyjęcia jest bardzo wątpliwa z uwagi na moją długotrwałą absencję w 2000 roku. Z dostępnych w urzędzie dokumentów wynika, że wnosząca skargę nie była nabywcą nieruchomości przy ulicy Długiej i nabywcą nie był także współmałżonek, lecz inna osoba z nią spokrewniony. Transakcja miała miejsce w maju 2000 roku, czyli w okresie mojej długotrwałej absencji. Nie znam bliżej przedsiębiorców prowadzących firmę Bumat, wobec czego nawet hipotetycznie nie mógłbym się wypowiadać na temat ich ewentualnych zamiarów w zakresie prowadzonej działalności w 2000 rok. Obowiązywała już ustawa z dnia 19 listopada 1999 roku prawo działalności gospodarczej ustawa ta określa kompetencje organów i moje jakkolwiek potencjalne działanie musiałoby być zgodne z powołaną ustaw. Nie mam kompetencji do prowadzenia żadnej w cudzysłowie legalizacji tego podmiotu, wobec czego takie postępowanie nie jest prowadzone. Prowadzę natomiast postępowanie w trybie artykułu 59 ustawy 3 w związku z artykułem 35 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Według mojej wiedzy obecnie przed powiatowym inspektorem Nadzoru Budowlanego toczy się postępowanie, którego przedmiotem jest ewentualna legalizacja istniejących obiektów*

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie imienne w kwestii czy skarga mieszkanki Osielska zasadna czy bezzasadna.   
Wynik głosowania imiennego był jednogłośny za skargą bezzasadną.

1. Matusewicz Andrzej - za
2. Kamiński Paweł – za,
3. Różański Andrzej – za,
4. Szatkowska-Rzepka Danuta - za,
5. Wolf Robert – za,
6. Ziętara Przemysław- za.

Przewodniczący komisji przeprowadził głosowanie imienne w sprawie ustalenia trybu obrad dzisiejszej następnej komisji - on-line.  
1.Matusewicz Andrzej - za

2Kamiński Paweł – za,

1. Różański Andrzej – za,
2. Szatkowska-Rzepka Danuta - za,
3. Wolf Robert – za,
4. Ziętara Przemysław- za.

Wpłynęła w dniu wczorajszym kolejna skarga, którą będziemy omawiać na następnej komisji. W dniu jutrzejszym zostanie przesłane zawiadomienie o dacie i terminie komisji.

Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Andrzej Matusewicz