

**ZAŁĄCZNIK NR 2
DO UCHWAŁY NR VIII/67/2022
RADY GMINY OSIELSKO
Z DNIA 25 PAŹDZIERNIKA 2022 r.**

**PLAN SPORZĄDZIŁ
WÓJT GMINY OSIELSKO**

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA TERENU
DZIAŁEK NR 265 I 264/2 W OBRĘBIE OSIELSKO, MIEJSCOWOŚCI CZARNÓWCZYN,
GMINA OSIELSKO**

Na podstawie art. 17 pkt 14 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.) przedkłada się Radzie Gminy Osielsko listę nieuwzględnionych uwag umieszczonych w poniższym wykazie.

Lp.	Treść uwag	Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi	Data wpływu uwagi
1	<p>„Informujemy, że Projekt miejscowego planu wraz z prognozą został wyłożony do wglądu na stronie internetowej dopiero 08.11.2021 r, czyli 15 dni po terminie wskazanym w obwieszczeniu. Oznacza to, że projekt zgodnie z obwieszczeniem był dostępny przez okres krótszy niż 21 dni wskazany w art. 17 pkt 9) Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. Nr 80, poz. 717). Przedłużenie powyższego terminu skutkować winno ponownym obwieszczeniem.”...</p> <p>„Jednocześnie informujemy, że o obwieszczeniu dowiedzieliśmy się poczta pantoflową, gdyż nie było go ani na tablicy ogłoszeń we wsi Osielsko, ani na tablicy w Czarnówczynie, co jest wymagane, jako zwyczajowo przyjęte w Gminie. Inne ogłoszenia wisiały. Przedmiotowe obwieszczenie zostało na tablicach umieszczone w opóźnieniu przez mieszkańca wsi Czarnówczyn.”...</p> <p>„(...) w czasie debaty publicznej ani przedstawiciel Wójta Gminy Osielsko ani projektant Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego nie przedstawił nam żadnych informacji odnośnie powyższych uzgodnień. (...) wnosimy o przekazanie nam do wglądu wszelkich opinii uzgodnień planu, celem umożliwienia nam składania stosownych uwag do projektu MPZT.”</p>	<p>Złożone uwagi są bezprzedmiotowe zgodnie z art 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu planu. Złożone uwagi nie dotyczą ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ponadto informuje się, że obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Osielsko, Tablicy Informacyjnej Urzędu Gminy Osielsko oraz na trzech tablicach zlokalizowanych przy ul. Leśnej w miejscowościach Osielsko i Czarnówczyn w dniach 13 i 14 października 2021 r.</p> <p>Tablica informacyjna w Czarnówczynie zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenu objętego projektem planu. W ramach złożonych uwag wnoszący zawarł niesprawdzoną i nieprawdziwą informację, że obwieszczenie nie zostało wywieszane w prawidłowym terminie, a z opóźnieniem przez mieszkańca wsi Czarnówczyn. Wątpliwość budzi fakt, że wywieszane obwieszczenie przez "mieszkańca wsi" jest kopią właściwego obwieszczenia, które zostało wywieszane prawidłowo przez pracownika urzędu gminy z odpowiednimi sygnaturami. Wywieszona przez "mieszkańca" kopia, na której widoczne są sygnatury (data i podpis) nie mogła być pobrana z innego źródła jak tylko z tablicy informacyjnej w Czarnówczynie. Pozostałe obwieszczenia wywieszane na tablicach informacyjnych były widoczne do końca terminu składania uwag. Rozpowszechniana przez wnoszących uwagi, działających w imieniu mieszkańców, niesprawdzona i nieprawdziwa informacja podważa rzetelności działań Wójta Gminy Osielsko.</p>	09.12.2021 r.

2	<p>„Informujemy, że Projekt miejscowego planu wraz z prognozą został wyłożony do wglądu na stronie internetowej dopiero 08.11.2021 r, czyli 15 dni po terminie wskazanym w obwieszczeniu. Oznacza to, że projekt zgodnie z obwieszczeniem był dostępny przez okres krótszy niż 21 dni wskazany w art. 17 pkt 9) Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. Nr 80, poz. 717). Przedłużenie powyższego terminu skutkować winno ponownym obwieszczeniem.”...</p> <p>„Jednocześnie informujemy, że o obwieszczeniu dowiedzieliśmy się poczta pantoflową, gdyż nie było go ani na tablicy ogłoszeń we wsi Osielsko, ani na tablicy w Czarnówczynie, co jest wymagane, jako zwyczajowo przyjęte w Gminie. Inne ogłoszenia wisiały. Przedmiotowe obwieszczenie zostało na tablicach umieszczone w opóźnieniu przez mieszkańca wsi Czarnówczyn.”...</p> <p>„(...) w czasie debaty publicznej ani przedstawiciel Wójta Gminy Osielsko ani projektant Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego nie przedstawił nam żadnych informacji odnośnie powyższych uzgodnień. (...) wnosimy o przekazanie nam do wglądu wszelkich opinii uzgodnień planu, celem umożliwienia nam składania stosownych uwag do projektu MPZT.”</p>	<p>Złożone uwagi są bezprzedmiotowe zgodnie z art 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu planu. Złożone uwagi nie dotyczą ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ponadto informuje się, że obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Osielsko, Tablicy Informacyjnej Urzędu Gminy Osielsko oraz na trzech tablicach zlokalizowanych przy ul. Leśnej w miejscowościach Osielsko i Czarnówczyn w dniach 13 i 14 października 2021 r.</p> <p>Tablica informacyjna w Czarnówczynie zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenu objętego projektem planu. W ramach złożonych uwag wnoszący zawarł niesprawdzoną i nieprawdziwą informację, że obwieszczenie nie zostało wywieszone w prawidłowym terminie, a z opóźnieniem przez mieszkańca wsi Czarnówczyn. Wątpliwość budzi fakt, że wywieszone obwieszczenie przez "mieszkańca wsi" jest kopią właściwego obwieszczenia, które zostało wywieszone prawidłowo przez pracownika urzędu gminy z odpowiednimi sygnaturami. Wywieszona przez "mieszkańca" kopia, na której widoczne są sygnatury (data i podpis) nie mogła być pobrana z innego źródła jak tylko z tablicy informacyjnej w Czarnówczynie. Pozostałe obwieszczenia wywieszone na tablicach informacyjnych były widoczne do końca terminu składania uwag. Rozpowszechniana przez wnoszących uwagi, działających w imieniu mieszkańców, niesprawdzona i nieprawdziwa informacja podważa rzetelności działań Wójta Gminy Osielsko.</p>	07.12.2021 r.
3	<p>„(...) jako właściciele działki znajdującego się w sąsiedztwie wnosimy stanowczy sprzeciw wobec planów Gminy dotyczących utworzenia ww. PSZOK w przedmiotowej lokalizacji. Nie powtarzając, w pełni zgadzamy się z argumentami podniesionymi w piśmie przesłanym do gminy przez pana Adama Kozłowskiego i oczekujemy zmiany lokalizacji PSZOK-u.”</p>	<p>Wyznaczenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych jest zadaniem własnym gminy wynikającym bezpośrednio z obowiązku określonego w zapisach ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Z uwagi na fakt, że teren działki 265 objęty projektem planu miejscowego bezpośrednio graniczy wyłącznie z terenami rolnymi, a istniejąca zabudowa mieszkaniowa jest zabudową oddaloną, rozproszoną i zrealizowaną wśród terenów rolnych należy uznać, że treść uwagi nie stanowi odzwierciedlenia stanu faktycznego.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że teren objęty projektem planu jest terenem istniejącej infrastruktury technicznej gdzie znajduje się wieża nadawcza, a jej uciążliwość jest znacznie większa niż uciążliwość PSZOK, który nie jest zaliczony do inwestycji mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Wskazać należy również na fakt, że ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Osielsko uwzględniając wysoką bonitację gruntów, chronionych z mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wyznaczają dla terenów sąsiednich z terenem projektu planu obszary o zagospodarowaniu rolniczym bez możliwości zmiany</p>	19.11.2021 r.

		przekształcenia w tereny inwestycji z zakresu zabudowy mieszkaniowej.	
4	„(...) jako współwłaściciele działki o nr 262/16 wnosimy stanowczy sprzeciw wobec planów Gminy dotyczących utworzenia ww. PSZOK w przedmiotowej lokalizacji. (...) Dobrze, że taki obiekt ma powstać, ale stanowczo sprzeciwiamy się lokowaniu placu zbiórki śmieci w przedstawionej lokalizacji, wśród istniejących domów i działek pod budowę. (...) Wyrażamy stanowczy sprzeciw i oczekujemy Państwa zrozumienia i dokonania zmiany lokalizacji planowanej inwestycji. Pozwólcie nam realizować swoje życiowe plany. Pozwólcie ludziom spokojnie mieszkać.”	Wyznaczenie Punktu Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych jest zadaniem własnym gminy wynikającym bezpośrednio z obowiązku określonego w zapisach ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Z uwagi na fakt, że teren działki 265 objęty projektem planu miejscowego bezpośrednio graniczy wyłącznie z terenami rolnymi, a istniejąca zabudowa mieszkaniowa jest zabudową oddaloną, rozproszoną i zrealizowaną wśród terenów rolnych należy uznać, że treść uwagi nie stanowi odzwierciedlenia stanu faktycznego. Ponadto należy podkreślić, że teren objęty projektem planu jest terenem istniejącej infrastruktury technicznej gdzie znajduje się wieża nadawcza, a jej uciążliwość jest znacznie większa niż uciążliwość PSZOK, który nie jest zaliczony do inwestycji mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wskazać należy również na fakt, że ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Osielesko uwzględniając wysoką bonitację gruntów, chronionych z mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wyznaczają dla terenów sąsiednich z terenem projektu planu obszary o zagospodarowaniu rolniczym bez możliwości zmiany przekształcenia w tereny inwestycji z zakresu zabudowy mieszkaniowej.	09.12.2021 r.
5	„(...) wyrażamy swój sprzeciw, który nie jest odosobniony, a wpisuje się w głos protestu wszystkich mieszkańców Czarnówczyna. Pragniemy nadmienić, że działki wyżej wymienione, zostały wyłączone na mocy komunistycznych dekretów, po czym przeszły na własność Skarbu Państwa, dlatego przygotowywane jest postępowanie spadkowe mające na celu ich odzyskanie. Jesteśmy jedynymi ze spadkobierców, gdyż pierwotnie była to część gospodarstwa, którego jesteśmy właścicielami. Co do samej inwestycji, z oczywistych względów, nas dotknęłaby ona szczególnie. Radykalne obniżenie wartości ziemi (działka 263/5) to jedna kwestia. Sąsiedztwo takiego punktu obniża też komfort życia. (...) Mamy nadzieję, że w miejscu obecnie wytyczonym, PSZOK ostatecznie nie powstanie.”	Wyznaczenie Punktu Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych jest zadaniem własnym gminy wynikającym bezpośrednio z obowiązku określonego w zapisach ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Z uwagi na fakt, że teren działki 265 objęty projektem planu miejscowego bezpośrednio graniczy wyłącznie z terenami rolnymi, a istniejąca zabudowa mieszkaniowa jest zabudową oddaloną, rozproszoną i zrealizowaną wśród terenów rolnych należy uznać, że treść uwagi nie stanowi odzwierciedlenia stanu faktycznego. Ponadto należy podkreślić, że teren objęty projektem planu jest terenem istniejącej infrastruktury technicznej gdzie znajduje się wieża nadawcza, a jej uciążliwość jest znacznie większa niż uciążliwość PSZOK, który nie jest zaliczony do inwestycji mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wskazać należy również na fakt, że ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Osielesko uwzględniając wysoką bonitację gruntów, chronionych z mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wyznaczają dla terenów sąsiednich z terenem projektu planu obszary o zagospodarowaniu rolniczym bez możliwości zmiany przekształcenia w tereny inwestycji z zakresu zabudowy mieszkaniowej.	09.12.2021 r.
6	„(...) jako właściciele działki o nr 262/16 wnosimy stanowczy sprzeciw wobec planów Gminy dotyczących utworzenia ww. PSZOK w przedmiotowej lokalizacji. (...) Dobrze, że taki obiekt ma powstać, ale stanowczo sprzeciwiamy	Wyznaczenie Punktu Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych jest zadaniem własnym gminy wynikającym bezpośrednio z obowiązku określonego w zapisach ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.	05.11.2021 r.

	<p>się lokowaniu placu zbiórki śmieci w przedstawionej lokalizacji, wśród istniejących domów i działek pod budowę nowych. (...) Wyrażamy stanowczy sprzeciw i oczekujemy zmiany lokalizacji planowanej inwestycji. Pozwólcie nam realizować swoje życiowe plany. Pozwólcie ludziom spokojnie mieszkać.”</p>	<p>Z uwagi na fakt, że teren działki 265 objęty projektem planu miejscowego bezpośrednio graniczy wyłącznie z terenami rolnymi, a istniejąca zabudowa mieszkaniowa jest zabudową oddaloną, rozproszoną i zrealizowaną wśród terenów rolnych należy uznać, że treść uwagi nie stanowi odzwierciedlenia stanu faktycznego.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że teren objęty projektem planu jest terenem istniejącej infrastruktury technicznej gdzie znajduje się wieża nadawcza, a jej uciążliwość jest znacznie większa niż uciążliwość PSZOK, który nie jest zaliczony do inwestycji mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Wskazać należy również na fakt, że ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Osielsko uwzględniając wysoką bonitację gruntów, chronionych z mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wyznaczają dla terenów sąsiednich z terenem projektu planu obszary o zagospodarowaniu rolniczym bez możliwości zmiany przekształcenia w tereny inwestycji z zakresu zabudowy mieszkaniowej.</p>	
7	<p>„(...) jako właściciele działki o nr 262/16 wnosimy stanowczy sprzeciw wobec planów Gminy dotyczących utworzenia ww. PSZOK w przedmiotowej lokalizacji. (...) Dobrze, że taki obiekt ma powstać, ale stanowczo sprzeciwiamy się lokowaniu placu zbiórki śmieci w przedstawionej lokalizacji, wśród istniejących domów i działek pod budowę. (...) Wyrażamy stanowczy sprzeciw i oczekujemy Państwa zrozumienia i dokonania zmiany lokalizacji planowanej inwestycji. Pozwólcie nam realizować swoje życiowe plany. Pozwólcie ludziom spokojnie mieszkać.”</p>	<p>Wyznaczenie Punktu Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych jest zadaniem własnym gminy wynikającym bezpośrednio z obowiązku określonego w zapisach ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>Z uwagi na fakt, że teren działki 265 objęty projektem planu miejscowego bezpośrednio graniczy wyłącznie z terenami rolnymi, a istniejąca zabudowa mieszkaniowa jest zabudową oddaloną, rozproszoną i zrealizowaną wśród terenów rolnych należy uznać, że treść uwagi nie stanowi odzwierciedlenia stanu faktycznego.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że teren objęty projektem planu jest terenem istniejącej infrastruktury technicznej gdzie znajduje się wieża nadawcza, a jej uciążliwość jest znacznie większa niż uciążliwość PSZOK, który nie jest zaliczony do inwestycji mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Wskazać należy również na fakt, że ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Osielsko uwzględniając wysoką bonitację gruntów, chronionych z mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wyznaczają dla terenów sąsiednich z terenem projektu planu obszary o zagospodarowaniu rolniczym bez możliwości zmiany przekształcenia w tereny inwestycji z zakresu zabudowy mieszkaniowej.</p>	03.12.2021 r.
8	<p>„(...) jako współwłaściciel działek o nr 268/2-9, 268/13, 268/15 oraz 262/3-6, 262/8, 262/12, 262/14 wnoszę stanowczy sprzeciw wobec planów Gminy dotyczących utworzenia ww. PSZOK w przedmiotowej lokalizacji. (...) Czy wg odpowiedzialnych za akceptację tego projektu uciążliwość prowadzonej działalności nie będzie wykraczała poza obręb przedmiotowych działek? (...) Wobec powyższego oczekuję zmiany lokalizacji planowanej inwestycji”</p>	<p>Wyznaczenie Punktu Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych jest zadaniem własnym gminy wynikającym bezpośrednio z obowiązku określonego w zapisach ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>Z uwagi na fakt, że teren działki 265 objęty projektem planu miejscowego bezpośrednio graniczy wyłącznie z terenami rolnymi, a istniejąca zabudowa mieszkaniowa jest zabudową oddaloną, rozproszoną i zrealizowaną wśród terenów rolnych należy uznać, że treść uwagi nie stanowi odzwierciedlenia stanu faktycznego.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że teren objęty projektem</p>	29.10.2021 r.

		<p>planu jest terenem istniejącej infrastruktury technicznej gdzie znajduje się wieża nadawcza, a jej uciążliwość jest znacznie większa niż uciążliwość PSZOK, który nie jest zaliczony do inwestycji mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Wskazać należy również na fakt, że ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Osielesko uwzględniając wysoką bonitację gruntów, chronionych z mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wyznaczają dla terenów sąsiednich z terenem projektu planu obszary o zagospodarowaniu rolniczym bez możliwości zmiany przekształcenia w tereny inwestycji z zakresu zabudowy mieszkaniowej.</p>	
9	<p>„Dla terenu oznaczonego symbolem UT, który wyniesie 3000 m2 wnioskujemy wskaźnik powierzchni zabudowy do powierzchni terenu objętego tym symbolem na 22%, co daje powierzchnię zabudowy na poziomie 660 m2. Wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny można więc ustalić na poziomie 0,44 dla tego terenu.”</p>	<p>Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględniał zwarte w uwadze postulaty zmiany wybranych parametrów zabudowy. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>	09.12.2021 r.
10	<p>„Wnioskujemy o ustanowienie w MPZT ustanowienie linii zabudowy w odległości 30 m od granicy działki o nr 265 oraz o zakaz wycinki drzew w tym obszarze bez obowiązku nasadzeń zastępczych przyjmując dwa drzewa odmiany krajowej za jedno drzewo wycięte a także nakaz dodatkowych nasadzeń w pasie oznaczonym symbolem ZP. Chodzi tu o spowodowanie realizacji pasa zieleni izolacyjnej.”</p>	<p>Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględniał zwarte w uwadze postulaty zmiany wybranych parametrów zabudowy. Ponadto należy podkreślić, że ustania dotyczące sposobu realizacji nasadzeń zastępczych nie są ustaleniami planu miejscowego.</p>	09.12.2021 r.
11	<p>„Wnioskujemy o zmianę treści w §6 ust 12 pkt 5 na: odprowadzenie wód opadowych z dachów do gruntu oraz wód roztopowych z powierzchni utwardzonych do zbiornika szczelnego podziemnego, wybieralnego.”</p>	<p>Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględniał zwarte w uwadze postulaty zmiany zasad odprowadzenia wód opadowych z jednoczesnym zachowaniem przepisów odrębnych. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>	09.12.2021 r.
12	<p>„W §7 pkt 4 wnosimy o zapis obowiązujący realizacja pasa zieleni izolacyjnej o szerokości minimum 30,0 m wzdłuż granic obszaru objętego planem z wyłączeniem terenu niezbędnego dla obsługi komunikacyjnej o szerokości 5,0 przy wjeździe na działkę o nr 265.”</p>	<p>Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględniał zwarte w uwadze postulaty zmiany wybranych parametrów zabudowy. Ponadto należy podkreślić, że ustania dotyczące sposobu realizacji nasadzeń zastępczych nie są ustaleniami planu miejscowego. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz</p>	09.12.2021 r.

		ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	
13	„W §7 pkt 5 wnosimy o zapis: minimum 75% powierzchni działki budowlanej należy pozostawić w formie biologicznie czynnej.”	Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględniał zwarte w uwadze postulaty zmiany wybranych parametrów zabudowy. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	09.12.2021 r.
14	„W §7 pkt 6 wnosimy o zapis: powierzchnia zabudowy do 5% powierzchni działki lub terenu.”	Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględniał zwarte w uwadze postulaty zmiany wybranych parametrów zabudowy. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	09.12.2021 r.
15	Uwagi złożone do prognozy oddziaływania na środowisko zawarte w przedmiotowym piśmie	Złożone uwagi są bezprzedmiotowe zgodnie z art 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu planu. Złożone uwagi nie dotyczą ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	09.12.2021 r.
16	„Dla terenu oznaczonego symbolem UT, który wyniesie 3000 m2 wnosimy wskaźnik powierzchni zabudowy do powierzchni terenu objętego tym symbolem na 22%, co daje powierzchnię zabudowy na poziomie 660 m2. Wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny można więc ustalić na poziomie 0,44 dla tego terenu.”	Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględniał zwarte w uwadze postulaty zmiany wybranych parametrów zabudowy. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	07.12.2021 r.
17	„Wnosimy o ustanowienie w MPZT ustanowienie linii zabudowy w odległości 30 m od granicy działki o nr 265 oraz o zakaz wycinki drzew w tym obszarze bez obowiązku nasadzeń zastępczych przyjmując dwa drzewa odmiany krajowej za jedno drzewo wycięte a także nakaz dodatkowych nasadzeń w pasie oznaczonym symbolem ZP. Chodzi tu o spowodowanie realizacji pasa zieleni izolacyjnej.”	Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględniał zwarte w uwadze postulaty zmiany wybranych parametrów zabudowy. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto	07.12.2021 r.

		należy podkreślić, że ustania dotyczące sposobu realizacji nasadzeni zastępczych nie są ustaleniami planu miejscowego.	
18	„Wnioskujemy o zmianę treści w §6 ust 12 pkt 5 na: odprowadzenie wód opadowych z dachów do gruntu oraz wód roztopowych z powierzchni utwardzonych do zbiornika szczelnego podziemnego, wybieralnego.”;	Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględnił zwarte w uwadze postulaty zmiany zasad odprowadzenia wód opadowych z jednoczesnym zachowaniem przepisów odrębnych. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	07.12.2021 r.
19	„W §7 pkt 4 wnosimy o zapis obowiązujący realizacja pasa zieleni izolacyjnej o szerokości minimum 30,0 m wzdłuż granic obszaru objętego planem z wyłączeniem terenu niezbędnego dla obsługi komunikacyjnej o szerokości 5,0 przy wjeździe na działkę o nr 265.”;	Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględnił zwarte w uwadze postulaty zmiany wybranych parametrów zabudowy. Ponadto należy podkreślić, że ustania dotyczące sposobu realizacji nasadzeni zastępczych nie są ustaleniami planu miejscowego. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	07.12.2021 r.
20	„W §7 pkt 5 wnosimy o zapis: minimum 75% powierzchni działki budowlanej należy pozostawić w formie biologicznie czynnej.”	Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględnił zwarte w uwadze postulaty zmiany wybranych parametrów zabudowy. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	07.12.2021 r.
21	„W §7 pkt 6 wnosimy o zapis: powierzchnia zabudowy do 5% powierzchni działki lub terenu.”;	Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględnił zwarte w uwadze postulaty zmiany wybranych parametrów zabudowy. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	07.12.2021 r.
22	Uwagi złożone do prognozy oddziaływania na środowisko zawarte w przedmiotowym piśmie.	Złożone uwagi są bezprzedmiotowe zgodnie z art 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wносить uwagi dotyczące projektu	07.12.2021 r.

		planu. Złożone uwagi nie dotyczą ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	
23	<p>„Do przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (...) należy wyrazić sprzeciw wobec tego planu, który dopuszcza powstanie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.</p> <p>W ocenie mojego klienta planowana lokalizacja punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenach sąsiadujących w zabudowę mieszkalną jest niezwykle szkodliwa. (...) Wobec powyższego istnieje również zagrożenie, że do PSZOK-u będą mogły być przekazywane niemal wszystkie rodzaje odpadów, które są wytwarzane w gospodarstwach domowych.</p> <p>(...) Konieczne jest zwrócenie uwagi, że wśród wyżej wymienionych rodzajów odpadów znajdują się również odpady zielone, w związku ze składowaniem których występuje realna obawa powstawania duszącego fetoru. Stworzenie więc selektywnej zbiórki odpadów komunalnych spowoduje wytworzenie szkodliwego odoru, emitowanie uciążliwego hałasu oraz wzmożony ruch samochodowy, w tym samochodów ciężarowych, co bezpośrednio przeloży się pogorszenie czystości powietrza, a także zwiększenie zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym, zwiększenie hałasu, a także przez powodowanie emisji odoru, przyciąganie insektów i gryzoni, a także możliwe wycieki substancji niebezpiecznych.</p> <p>Skutkiem lokalizacji planowanej inwestycji będzie również obniżenie wartości nieruchomości położonych w okolicy PSZOK-u i zmiana ich rekreacyjnego charakteru, co narazi mieszkańców na gigantyczne straty. Lokalizacja selektywnej zbiórki odpadów komunalnych powinna być odpowiednio dobrana, tak aby nie wyrządziła szkód mieszkańcom. Lokalizacja powinna zostać wybrana jak najdalej od miejsc zamieszkania. Zgodnie zaś z zasadami współżycia społecznego powszechnie stosowanymi lokalizacja PSZOK musi być akceptowana przez lokalną społeczność, z uwagi na chociażby realną możliwość powstawania immisji. (...) W niniejszej sprawie bez wątpienia lokalizacja została błędnie wybrana. (...) Wobec powyższego bez wątpienia uzasadniony jest wniosek o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem zgłoszonych uwag do projektu planu i zmiana lokalizacji PSZOK-u.”</p>	<p>Wyznaczenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych jest zadaniem własnym gminy wynikającym bezpośrednio z obowiązku określonego w zapisach ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>Z uwagi na fakt, że teren działki 265 objęty projektem planu miejscowego bezpośrednio graniczy wyłącznie z terenami rolnymi, a istniejąca zabudowa mieszkaniowa jest zabudową oddaloną, rozproszoną i zrealizowaną wśród terenów rolnych należy uznać, że treść uwagi nie stanowi odzwierciedlenia stanu faktycznego.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że teren objęty projektem planu jest terenem istniejącej infrastruktury technicznej gdzie znajduje się wieża nadawcza, a jej uciążliwość jest znacznie większa niż uciążliwość PSZOK, który nie jest zaliczony do inwestycji mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Wskazać należy również na fakt, że ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Osielesko uwzględniając wysoką bonitację gruntów, chronionych z mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wyznaczają dla terenów sąsiednich z terenem projektu planu obszary o zagospodarowaniu rolniczym bez możliwości zmiany przekształcenia w tereny inwestycji z zakresu zabudowy mieszkaniowej.</p>	08.12.2021 r.
24	<p>„Przed wszystkim należy wskazać, iż planowane przez Gminę umiejscowienie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych znacznie zmniejszy wartość działek sąsiadujących z terenami na którym ma zostać on wybudowany. (...) Powyższe zostało całkowicie pominięte przy wyborze przedmiotowej działki na lokalizację PSZOK. Po drugie, podkreślenia wymaga fakt, iż umiejscowienie PSZOK na terenie</p>	<p>Wyznaczenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych jest zadaniem własnym gminy wynikającym bezpośrednio z obowiązku określonego w zapisach ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>Z uwagi na fakt, że teren działki 265 objęty projektem planu miejscowego bezpośrednio graniczy wyłącznie z terenami rolnymi, a istniejąca zabudowa mieszkaniowa jest zabudową oddaloną, rozproszoną i zrealizowaną wśród terenów rolnych należy uznać, że</p>	16.12.2021 r.

	Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego oraz de facto w centrum miejscowości jest niewłaściwym rozstrzygnięciem. (...) Z uwagi na niewielką ilość mieszkańców, funkcjonowanie innych Punktów w Bydgoszczy oraz okolicach (np. w Żołędowie) powoduje, iż wątpliwa jest konieczność wybudowania tak dużego Punktu, w tak niewielkiej miejscowości. Z całą pewnością negatywnie wpłynie to na walor krajobrazowy otoczenia.	treść uwagi nie stanowi odzwierciedlenia stanu faktycznego. Ponadto należy podkreślić, że teren objęty projektem planu jest terenem istniejącej infrastruktury technicznej gdzie znajduje się wieża nadawcza, a jej uciążliwość jest znacznie większa niż uciążliwość PSZOK, który nie jest zaliczony do inwestycji mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wskazać należy również na fakt, że ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Osielsko uwzględniając wysoką bonitację gruntów, chronionych z mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wyznaczają dla terenów sąsiednich z terenem projektu planu obszary o zagospodarowaniu rolniczym bez możliwości zmiany przekształcenia w tereny inwestycji z zakresu zabudowy mieszkaniowej.	
25	„Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada 90% powierzchni działki (...)	Z uwagi na niemożność wprowadzenia zmian w projekcie planu w pełnym zakresie wskazanym w uwadze, rozpatrzenie uwagi traktuje się jako negatywne. Należy jednak podkreślić, że ponownie przygotowany projekt planu będzie częściowo uwzględniał zwarte w uwadze postulaty zmiany wybranych parametrów zabudowy. Informujemy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyłożony ponownie do publicznego wglądu oraz ponownie zostanie przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	16.12.2021 r.
26	Uwagi złożone do prognozy oddziaływania na środowisko zawarte w przedmiotowym piśmie.	Złożone uwagi są bezprzedmiotowe zgodnie z art 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wносить uwagi dotyczące projektu planu. Złożone uwagi nie dotyczą ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	16.12.2021 r.
27	„ad. §6 ust. 2 pkt 2 wnosimy o skreślenie z tego punktu treści:” z wyłączeniem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”. Punkt 2 otrzymałby brzmienie: „obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji i obiektów niezwiązanych z podstawowym przeznaczeniem terenu i jego obsługą, zgodnych z przepisami odrębnymi.” W uzasadnieniu wskazujemy, że wyłączenie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej z zakazu lokalizacji pozwala na nieokreślony i nie kontrolowany w późniejszym czasie zakres inwestowania z pominięciem praw właścicieli działek sąsiednich.”	Zgodnie z art. 46 ust 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 844) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Pominięcie w treści projektu planu miejscowego wskazanego w uwadze zapisu nie jest tożsame z brakiem obowiązywania ustaleń ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.	26.07.2022 r.
28	„ad. §6 ust. 8 pkt 2 wnosimy o określenie definicji funkcji usługowej, czy to są same przenośne kontenery, czy powierzchnia budynków, czy wiat, czy może także nawierzchni utwardzonej do składowania otwartego, dla np. gruzu budowlanego. Uzasadnienie to różnorodna możliwość interpretacji tego zapisu.”	Uwaga bezprzedmiotowa. Zapis nie podlega interpretacji, przepisy odrębne wskazują zakres działalności, która może być określona funkcją usługową. Ponadto informujemy, że zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie określają rodzaju odpadów, które mogą być segregowane w punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.	26.07.2022 r.

29	„ad. §6 ust. 8 pkt 3 żądamy skreślenia z tego punktu treści: „z wyłączeniem inwestycji celu publicznego”. Generalnie zasadne jest zakwalifikowanie PSZOK-u jako inwestycji celu publicznego zgodnie z art. 6 pkt. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.), więc sam zapis pozwoliłby negatywnie wpływać na grunt, wody podziemne i powierzchniowe. Każdy inny, nieokreślony dzisiaj cel publiczny także uzyskałby możliwość takiego negatywnego wpływu.”	Zgodnie z art. 46 ust 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 844) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Ponadto informujemy, że wskazana uwaga jest niezgodna ze stanem faktycznym, sugeruje ona, że zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dopuszczają realizację każdej inwestycji celu publicznego bez względu na funkcję określoną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.	26.07.2022 r.
30	„ad. §6 ust.12 pkt 5 żądamy zmiany zapisu w brzmieniu: „odprowadzanie wód opadowych na grunt;” na zapis „odprowadzanie wód opadowych i roztopowych zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi.” W uzasadnieniu informujemy, że zapis prawa miejscowego nie może być sprzeczny z ustawami i rozporządzeniami do tych ustaw, w tym z treścią ustawy z 20.07.2017 r. Prawo wodne. W odniesieniu do uwagi projektanta, że zbieranie tych wód do zbiorników wymagałoby pozwolenia wodno-prawnego, które trwa nawet kilka lat, informujemy, że jest to okres ok. 3 miesiące, a w przypadku zbiorników bezodpływowych takie pozwolenie nie byłoby wymagane.”	Zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakładają na organ sporządzający miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kompetencje określenia sposobu odprowadzania wód opadowych. Określony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sposób odprowadzania wód opadowych nie zwalnia inwestora z realizacji inwestycji zgodnie z przepisami odrębnymi.	26.07.2022 r.
31	„ad. §6 żądamy wprowadzenia do ustaleń ogólnych planu wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich, w tym: a) określenie warunków ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby zgodnie z przepisami odrębnymi b) uciążliwość inwestycji nie może pogarszać lub ograniczać zainwestowania na działkach sąsiednich.”	a) uwaga bezprzedmiotowa, ponieważ zasady ochrony zanieczyszczenia powietrza, wody i gleby regulują przepisy odrębne, b) z uwagi na to, że tereny w bezpośrednim sąsiedztwie przylegające do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są terenami rolnymi, złożona uwaga jest bezprzedmiotowa.	26.07.2022 r.
32	„ad. §8 pkt 3 żądamy dopisania do tego punktu treści: „z wyłączeniem powierzchni utwardzonej” lub zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 50%. W uzasadnieniu informujemy, że takie minimum powierzchni w formie biologicznie czynnej można uzyskać poprzez nawierzchnię utwardzoną ażurową, np. stosując powszechnie używane nawierzchnie z ekokrątki, co spowodowałoby usunięcie praktycznie wszystkich drzew.”	W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwiększono powierzchnie biologicznie czynną (obecnie 35%) w stosunku do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 25.10.2021 r. do 25.11.2021 r. (poprzednio 10%). Wyznaczona powierzchnia biologicznie czynna zapewnia dostateczną ilość powierzchni biologicznie czynnej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	26.07.2022 r.
33	„ad. §8 pkt 4 żądamy zmniejszenia powierzchni zabudowy do maks 30% powierzchni działki lub terenu. Daje to możliwość zabudowy kubaturowej o powierzchni zabudowy nawet 3000 m ² , gdzie znaczna część działki będzie nawierzchnią utwardzoną pod utwardzony plac, drogi dojazdowe i manewrowe miejsca na kontenery w postaci pojemników, oraz na parking.”	W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zmniejszono powierzchnie zabudowy (obecnie 65%) w stosunku do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 25.10.2021 r. do 25.11.2021 r. (poprzednio 90%). Wyznaczona powierzchnia zabudowy określa odpowiednią ilość powierzchni zabudowy na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	26.07.2022 r.
34	„ad. §8 pkt żądamy zmniejszenia wskaźnika intensywności zabudowy do 0,3. Uzasadnienie j.w.”	W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zmniejszono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy (obecnie 0,65) w stosunku do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 25.10.2021 r. do 25.11.2021 r.	26.07.2022 r.

		(poprzednio 1,8). Wyznaczony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy określa odpowiednią ilość powierzchni zabudowy na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	
35	„ad. §8 pkt 6 żądamy skreślenia z tego punktu treści: „z wyłączeniem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”. Generalnie zasadne jest zakwalifikowanie PSZOK-u jako inwestycji celu publicznego zgodnie z art. 6 pkt. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.), więc sam zapis pozwoliłby negatywnie zawsze znacząco lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i wpływać na grunt, wody podziemne i powierzchniowe. Każdy inny, nieokreślony dzisiaj cel publiczny także uzyskałby możliwość takiego negatywnego wpływu. Dodatkowo uważamy, że usługa z zakresu łączności nie jest celem tej części planu.”	Zgodnie z art. 46 ust 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 844) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Informujemy, że projekt planu miejscowego nie może naruszać przepisów odrębnych. Ponadto informujemy, że wskazana uwaga jest niezgodna ze stanem faktycznym, sugeruje ona, że zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dopuszczają realizację każdej inwestycji celu publicznego bez względu na funkcję określoną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.	26.07.2022 r.
36	„ad. §9 żądamy dopisania nakazu realizacji zieleni izolacyjnej. Samo pozostawienie i oczyszczenie drzew istniejących nie spowoduje jakiegokolwiek izolacji od PSZOK.”	Informujemy, że w pierwszej wersji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu nie wyznaczono terenu zieleni urządzonej. W wyniku złożonych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzono na rysunku projektu planu teren zieleni urządzonej o symbolu ZP wokół obszaru objętego planem, co również stanowi podstawę do realizacji zieleni izolacyjnej.	26.07.2022 r.
37	„ad. §10 żądamy ustalenia docelowej szerokości pasa drogowego, który wynika z informacji przekazanej przez przedstawiciela Gminy w czasie dyskusji publicznej. Z relacji tej wynika, że docelowo droga dojazdowa będzie miała 12 m szerokości, tak, aby mogła uwzględnić także miejsca postojowe na poboczu. Bez uzasadnienia pozostaje więc wprowadzenie pasa drogowego o szerokości niezgodnej z przepisami odrębnymi, gdyż nawet przy dojeździe do kilku działek jednorodzinnych Gmina wymaga wyodrębnienia pasa o szer. min. 10 m. Tak wąska droga stworzy tylko większe uciążliwość, jak np. blokowanie dojazdu przez oczekujące samochody.”	Uwaga bezprzedmiotowa. Wyznaczona funkcja ciągu pieszojezdnego mieści się w całości w granicach obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyznaczonego w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego planu. Organ sporządzający miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest związany granicami określonym w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.	26.07.2022 r.
38	„ad. §10 żądamy dopisania pkt 3) o treści: „Należy zapewnić dostępność komunikacyjną do działek przylegających do terenu inwestycji.”	Uwaga bezprzedmiotowa. Wskazana uwaga wychodzi poza zakres obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.	26.07.2022 r.