Protokoł Nr IX/2021

 sesji Rady Gminy Osielsko

z dnia 19 października 2021 roku

 w Osielsku

 Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy p. Benedykt Leszczyński.

Protokolant: Wiesława Klimek.

 Sesja trwała od godz. 1400 do 1640

 Na 15 radnych obecnych było 14 radnych.

Sesja zwołana w trybie art. 20 ust. 1 (na wniosek wójta gminy) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku
o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm) w związku art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy
z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych
z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 568 ze zm.) zwołałem dzisiejszą sesję Rady Gminy w Osielsku i zarządziłem przeprowadzenie jej
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania) - elektroniczny: obraz i dźwięk. Transmisja wideo przez komunikatory i system głosowania zdalnego online.
 Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy. Uczestnicząc w sesji Rady Gminy wyrażacie Państwo zgodę na przetwarzanie
`i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016r.

 Przewodniczący Rady sprawdził obecność radnych uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Rady Gminy przez wyczytanie w porządku alfabetycznym kolejno radnego. Wyczytany radny potwierdził swoją obecność.

Obecni wszyscy radni. Stan 14 radnych.

 Obecni na sesji byli również: Zastępca Wójta Gminy p. K. Lewandowski, Sekretarz Gminy p. M. Domańska oraz Skarbnik Gminy p. B. Nalaskowska.

Sołtysi: J. Alichniewicz, V. Frelichowska, D. Kossakowski, I. Kraszkiewicz.

 W związku z brakiem opinii z Urzędu Ochrony Konsumentów i Ministerstwa Rolnictwa
i Rozwoju Wsi projekt uchwały Nr 17 w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach zostaje zdjęty z porządku obrad, a w to miejsce zostaje wprowadzony projekt w sprawie zmiany uchwały o zaciągnięciu kredytu długoterminowego, który był omówiony na komisjach. Proponowany porządek obrad będzie przedstawiał następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.

3. Przyjęcie porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

5. Sprawozdanie z pracy Wójta Gminy w okresie między sesjami, w tym z wykonania

uchwał.

6. Udzielanie przez Wójta wyjaśnień na pytania dotyczące sprawozdania.

7. Informacja Przewodniczącego Rady z działalności rady w okresie między sesjami.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Osielsko na 2021 r.,

9.Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Osielsko na lata 2021–2031,
10. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym

12. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

13.Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów dla użytku ekologicznego - 0,35 ha,

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Niemczu.
15.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Niwach.
16.Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Żołędowie.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Osielsko Nr VIII/73/2021 z dnia 14 września 2021 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego

18. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia umowy najmu lokalu przy ul. Centralnej 6 w Osielsku.

19. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Osielsko na dofinansowanie kosztów inwestycji polegającej na likwidacji źródeł tzw. niskiej emisji na terenie gminy Osielsko

 20.Wnioski.

Ad. 3
Przyjęcie porządku obrad.
Wobec braku wniosków, przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony porządek obrad. Wynik głosowania był następujący:

za - 12
przeciw- 0
wstrzymało się - 2

Ad. 4.
 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji - 14.09.2021r.
Protokoł, w drodze głosowania został przyjęty jednogłośnie – za.
Ad.5.
Sprawozdanie z pracy Wójta Gminy w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6
Udzielanie przez Wójta wyjaśnień na pytania dotyczące sprawozdani.
Pytania zadali:

 A. Matusewicz- podziękował za wykonanie prac w obrębie ul. Zajęczej i Rysiejoraz skrzyżowania ulicy Poprzecznej i Topolowej w Osielsku.Zapytał, czy gmina odzyskała podatek VAT za zakupiony budynek od firmy PIXEL.
 Minął że rok od podjęcia decyzji o budowie toalety publicznej koło Polomarketu. Nadal ta inwestycja nie została zrealizowana,
Wójt Gminy p. Lewandowski jeżeli chodzi o podatek VAT nie znam szczegółów, w temacie jest Wójt. Odnośnie publicznej toalety, Pani Dominika Wiśniewska przedstawiała Państwu powód niezrealizowania tej inwestycji. Myślę że następny przetarg zostanie rozstrzygnięty. W pierwszym kwartale przyszłego roku może uda się zrealizować tą inwestycję. J. Jedliński - zadał pytanie odnośnie budowy-rozbudowy oświetlenia na terenie gminy Osielsko. Został powtórzony przetarg między innymi na ul. Sidły, z terminem składania ofert do 12 października br., czy został rozstrzygnięty.
Czy ul. Bałtycka będzie otwarta zgodnie z terminem.
Wójt Gminy p. Lewandowski odpowiem w terminie późniejszym.
R. Wolf- a ostatniej sesji wnioskowałem do Wójta o interwencję do ENEI w sprawie braku prądu na naszej ulicy. Dostałem odpowiedź, że awarie usuwane są w ciągu 7 dni. Natomiast awarie na sieci zasilającej prywatne budynki należy zgłaszać do dystrybutora energii elektrycznej. Chciałem zaznaczyć, że petycje złożone przez mieszkańców z prośbą o pomoc wójta. Chodzi nam o to, żeby tych awarii nie było.
Wójt Gminy p. Lewandowski spróbujemy pomóc w tym temacie.

Ad. 7.

Informacja Przewodniczącego Rady z działalności rady w okresie między sesjami, w tym informacje o złożonych oświadczeniach majątkowych złożonych do Przewodniczącego Rady oraz do Wójta Gminy. Stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Osielsko na 2021 r.

Przewodniczący obrad przystąpił do projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok bieżący. W pierwszej kolejności zabrał głos w sprawie wniosku w sprawie koncepcji oczyszczalni ścieków. Wniosek musi być zmodyfikowany, ponieważ zapis, który mówi o nie mniej niż 3 koncepcjach. Wiąże się to oczywiście z wydatkiem finansowym. W tym roku jest zaplanowany 150000 zł. Jeżeli byśmy dosłownie realizowali ten zapis, który zaproponowałem, byłby to w sumie koszt 400000 zł. Zatem proponuję, żeby w załączniku 3 WPF pozycji 1.28 umieścić zapis, który gwarantuje ograniczenie wydatków, a osiągnięcie celu. Zapis brzmiałby następująco: *Wykonanie ekspertyzy pod kątem wskazania 3 optymalnych lokalizacji dla budowy oczyszczalni ścieków obsługującej aglomerację Osielsko Dobrcz.* Jeżeli państwo wniosek ten zaakceptujecie przez aklamację to możemy wprowadzić autopoprawkę.

A. Matusewicz- wniosek wydaje się właściwy. Poprosił o kilka informacji: Skąd tak wysoka kwota. Jakie były szacunki.
Wójt Gminy p. Lewandowski wskazał do udzielenia odpowiedzi Dominikę Wiśniewską Kierownika referatu Inwestycji i zamówień Publicznych.
D. Wiśniewska- wykonaliśmy taki bilans, określiliśmy, co każda ekspertyza musiałaby zawierać. Każdą lokalizację należy zbadać pod kątem społecznym, ekonomicznym i technicznym, wykonać również badania geotechniczne.

 Należy wziąć pod uwagę kwestię odprowadzenia wód oczyszczonych z oczyszczalni każdej z lokalizacji plus koszt doprowadzenia ścieków z terenu gminy czyli cały ten układ który aktualnie funkcjonuje, należałoby skierować na daną lokalizację. W każdym z tych wariantów byłyby to zupełnie inny koszt. Zrobiliśmy takie rozeznanie. Koszt zbadania 1 lokalizacji ok. 100.000 zł. Czas takiej ekspertyzy może potrwać nawet koło roku.

Gdy będzie odbiornik wód oczyszczonych, to też musimy mieć zapewnienie w formie decyzji z Wód Polskich.

A. Różański zapytał o oddziaływanie na środowisko, to chyba jest jeden z podstawowych elementów.

D. Wiśniewskajeżeli byśmy mieli uzyskać decyzję środowiskową dla każdej z tych lokalizacji to koszty będą jeszcze większe.

Odpowiadając radnemu J. Jedlińskiemu na wybór eksperta należy zrobić postępowanie przetargowe i określić warunki brzegowe czyli doświadczenie eksperta przy tego rodzaju inwestycji,

P. Kamiński zrozumieliśmy, że ekspert ma tę lokalizację wskazać. Nie, że my będziemy wskazywać lokalizację. My jedyne, moglibyśmy wskazać technologię oczyszczalni.

A. Matusewicz- po tych wyjaśnieniach to mnie całkowicie zniechęca. Uważam, że nie zostały wyczerpane pomysły na rozwiązanie istniejącego konfliktu z oczyszczalnią. Zostanie wykonana ekspertyza za duże pieniądze i zostanie odłożona na półkę.

B. Leszczyński wobec tej dyskusji proponuję ten wniosek odłożyć i przedyskutować jeszcze na komisjach żeby określić warunki brzegowe dla tego zadania. Propozycję tą radni zaakceptowali.

Przewodniczący obrad przystąpił do omawiania projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok bieżący. Oddał głos Skarbnikowi Gminy.

 Skarbnik Gminy p. Nalaskowska przedstawiła ostatnie autopoprawki do budżetu, co Państwu wczoraj przesłane.

A. Matusewicz- wyraził swoje niezadowolenie wobec faktu przesunięcia kolejnych blisko dwudziestu inwestycji, po raz kolejny na przyszły rok. Wobec wyjaśnień które usłyszeliśmy na komisji będę głosować przeciw. Nie zgadzam się, że czeka się trzy lata i obiektywnie nie możemy zbudować toalety, czy zaplecza technicznego. Wiem, że to jest krzywdzące dla niektórych inwestycji zapisanych w budżecie, ale głosujemy blokiem. Sytuacja powtarza po raz kolejny. Moje wnioski w sprawie, abyśmy w kalendarzu inwestycyjnym określali termin planowanego zawarcia umowy na inwestycję został zbagatelizowany. Przystąpienie do przetargu to dla mieszkańców jest mylące. Efekty są takie, że inwestycje są rolowane, przechodzą na kolejny rok. Będę głosował przeciw.
P. Kamiński - martwi mnie takie sformułowanie, że będę głosował przeciw poprawce budżetu, "żeby coś zamanifestować." Jeżeli jesteśmy przeciwni jakimś zapisom to wnioskujemy o wykreślenie ich z uchwały. Głosujmy, żeby gmina mogła funkcjonować.

A. Różański- zwrócił się do radnego P. Kamińskiego, ma pan prawo być przeciw, ale nie ma pan prawa oceniać innych radnych, a dalej powinno być - tylko spieranie się różnych poglądów prowadzi do postępu.

Wobec braku dalszych zapytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania był następujący:

za- 8
przeciw- 5
wstrzymał się - 1

 Uchwała Nr IX/95/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Osielsko na lata 2021–2031,

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Osielsko na lata 2021–2031,

Wobec braku pytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania był następujący:

za- 8
przeciw- 4
wstrzymał się - 2

 Uchwała Nr IX/96/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 10.
Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Następnie oddał głos przewodniczącym komisji:
P. Kamiński przewodniczący Komisji ds. rozwoju gospodarczego- generalnie mówiąc kwestia uchwały ze stawkami za odpady jest taka, że jakąkolwiek podejmiemy decyzję to zawsze będzie w dużej mierze niedoskonała.

W ramach przetargu wpłynęła, tylko jedna oferta i opcje konfiguracji tych opłat są w tym momencie ograniczone. Na komisjach rozmawialiśmy o propozycji przedstawionej przez urząd i szczegółowo dyskutowaliśmy nad wysokością stawek. Kwestią bezsporną było to, że radni zaaprobowali temat kompostowników. Na komisji nie pojawiły się wnioski formalne aby zmieniać jakąkolwiek propozycję. Dyskutowaliśmy w temacie prognozy odpadów, co było warunkiem przetargu. Komisja przyjęła uchwałę, ale nie jednogłośnie.

 B. Polasik przewodnicząca Komisji ds. rodziny- ofertę do przetargu złożyła jedna firma i spektrum wyboru nam się zdecydowanie zawęziło. Komisja dyskutowała w sprawie wysokości stawek. Uchwała nie uzyskała akceptacji w dniu posiedzenia komisji. Poproszono o pisemne przedstawienie dodatkowych danych tj. szczegółowego sposobu obliczania stawek za gospodarowanie odpadami w latach 2022- 2023. Dane takie otrzymaliśmy, a dzisiaj radni w głosowaniu podejmą lub nie podejmą uchwałę.

A. Wiekierak- nawiązał do zapytań zadanych na Komisji. Niestety mimo wielokrotnemu zadawaniu tych samych pytań nie uzyskałem odpowiedzi.
Autorom specyfikacji przetargowej ciężko było wytłumaczyć liczbę mieszkańców, która sukcesywnie wzrasta. Przekroczyliśmy próg 15000 mieszkańców. Jednak dynamika jest bardzo różna i zależna od wielu czynników. Zgodzę się, że w "systemie śmieciowym" mamy więcej osób niż faktycznie jest zameldowanych mieszkańców. Szacowanie ilości na poziomie 17 700 może mieć jakąś podstawę. Natomiast myślę, że trafniejszym pomysłem faktycznego wyliczenia osób, byłoby przyjęcie tego poziomu z półmetka realizacji umowy, czyli na zakończenie przyszłego roku 2022. W pierwszym roku ta ilość będzie jak gdyby mniejsza, a ewentualnie w roku 2023 będzie większa.

Temat związany z przetargiem. Gdybyśmy podzielili kwotę uzyskaną za odbiór odpadów z terenów nieruchomości zamieszkałych oraz PSZOK- u, to wychodzi stawka na poziomie czterdzieści osiem złotych a pięćdziesiąt złotych. Przy obecnej ilości osób w systemie, dokładając do tego jeszcze koszty amortyzacji PSZOK-u oraz koszty administracyjne osób które muszą obsługiwać ten system, to kwota na pewno wyniosłaby powyżej pięćdziesięciu złotych od osoby. Uważam, że tu znacznie odbiegamy od wszystkich sąsiednich samorządów nawet tam gdzie obsługuje ten sam podmiot. Jesteśmy najdroższą gminą, a jednocześnie najbliżej położoną siedziby firmy odbierającej odpady, która wykonuje mniej wozokilometrów niż do odleglejszych gmin i to daje do myślenia. Myślę, że znaczącym kilku procentowym wzrostem cen spowodowane jest kwestą żądania odbioru z nieruchomości różnych frakcji tego samego dnia. Wymaga to od firmy jakiegoś dostosowania ilości sprzętu i pracowników, żeby spełniać te wymogi. Podał przykład ze swojego sołectwa, gdzie odbiór zmieszanych odbywa się co poniedziałek, odbiór selektywny w co drugi czwartek to według nowej umowy taki stan rzeczy już nie będzie akceptowalny. Myślę, że spowodowało to dodatkowy milion zł więcej w tej ofercie przetargowej. Jest to mniej więcej koszt szacowany zakupu jednego wozu do obsługi naszej gminy. Nawiązał jeszcze do dyskusji na dzisiejszej komisji. Dlaczego niektóre frakcje mocno mają wzrosnąć przez te najbliższe dwa lata, a niektóre frakcje w ogóle nie wzrosną. Przecież zakładany jest wzrost liczby mieszkańców. Przy wzroście mieszkańców będzie wzrost w każdej frakcji. Zakładając, że chociażby te 10% gospodarstw domowych zacznie kompostować zielone odpady to, uważam, że powinna co najmniej nie wzrosnąć albo nawet spaść nam ilość mieszkańców w tym temacie. System promujący kompostowanie ma wzrosnąć o 47- 48%, uważam, że tutaj mamy kolejny milion zł przeszacowania w ogłoszonym przetargu. Gdyby odjąć te 2-3 miliony zł to pewnie byśmy się zamknęli w stawce na poziomie około 35 zł od osoby miesięcznie, bez konieczności dopłat. Uważam to za realną stawkę. W niektórych samorządach jest rzeczywiście taka stawka pomiędzy 30, a 40 zł.

 J. Jedliński słuchając wypowiedzi przedmówcy o zastosowaniu błędnie wyliczonych danych do przetargu, postanowiłem przeanalizować je. Po przeliczeniu poszczególnych frakcji muszę stwierdzić, że dosyć rzetelnie jest wykonana analiza. Podobnie jest z pozostałymi odpadami, które też przeliczyłem i wyszło mi, że wzrost na poziomie około 13%, także szacunki założyli urzędnicy do przetargu. Ponadto radny A. Wiekierak wspomniał o możliwości odbierania segregowanych odpadów w kilka dni. Uważam, że nie do końca, mieszkańcy byliby zadowoleni. np. w poniedziałek wystawiać śmieci zmieszane we wtorek makulaturę, a w środę plastiki. Nie sądzę, że gdybyśmy to rozłożyli na kolejne dni, byłoby zdecydowanie taniej. Poza tym jeśli chodzi o ilość samochodów, to w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Rozporządzenie zawiera jakim sprzętem musi dysponować podmiotu odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Na stanie podmiotu muszą się znajdować co najmniej dwa pojazdy przystosowane do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, dwa pojazdy przystosowane do odbierania selektywnie zebranych odpadów oraz jeden pojazd bez funkcji kompaktującej.

 Zdajemy sobie sprawę, że dla pięcioosobowej rodziny wydatek ponad 200 zł miesięcznie. Jest to wysoki koszt i znaczący, mając na uwadze tendencję wzrostową opłat za gaz, prąd czy paliwo. Dopłata dla każdego mieszkańca 10 zł, chociaż w takim stopniu możemy pomóc rodzinom.

Każda decyzja o podwyżce nigdy nie jest nigdy łatwa, ale trzeba zająć jakieś stanowisko.

Sekretarz Gminy p. Domańska- odniosła się do dwóch tematów. Pierwsza sprawa o której mówi pan radny Wiekierak to kwestia harmonogramu. Firma zaproponowała właśnie takie wożenie tych odpadów na raty. Co próbowano zrobić 2 lata temu, w momencie, kiedy firma w ogóle rozpoczęła taką działalność. Ilość telefonów z negatywnymi opiniami na ten temat, nie chcielibyście tego wysłuchiwać. Takim przykładem, że odpady są odbierane dwa dni po kolei czyli w innym dniu zmieszane, a w innym zbierane selektywnie, to akurat ja jestem przykładem. Na początku też mi się było trudno przyzwyczaić jak i również moim sąsiadom.

 W momencie gdy firma wystąpiła w przetargu z taką propozycją to zezwoliliśmy na utrzymanie tego systemu. Przeanalizowaliśmy z pracownikami wszystkie e-maile od mieszkańców czy w dalszym ciągu kwestia odbioru odpadów w dwa dni jest dla nich uciążliwa. Skarg nie było i dlatego na tych trasach gdzie odbywał się odbiór co w dwa dni, ten system został zachowany.

 Natomiast jeżeli chodzi o odpady zielone. Nie jest tak, że nie było ulgi, mieszkańcy wszystkie odpady zielone wystawiali. Duża część mieszkańców kompostuje odpady, bo ceni sobie zalety kompostu wykorzystując w swoich ogrodach.

W nowych zasadach zmieni się to, że osoby, które już kompostują złożą deklarację o kompostowaniu i z tego tytułu będą wnosiły mniejszą opłatę. Natomiast ilość odpadów zielonych z tego tytułu się nie zmniejszy, bo są już kompostowane i firma ich nie odbiera.

 Proszę państwa liczymy na to, że rzeczywiście zachęcimy tym kompostowaniem i na drugi rok ilość odpadów zielonych będzie nieco niższa niż w tym roku. Generalnie hamulcem dla systemu kompostowania może być już zagospodarowana działka, brak miejsca na posadowienie kompostownik oraz obawy sąsiadów przed ewentualnym fetorem.

 Wszystko będzie zależało ile w budżecie domowym te parę złotych, które państwo uchwalicie, będzie miało znaczenie dla danego budżetu gospodarstwa domowego.

Musimy sobie zdawać też sprawę, że nasze społeczeństwo jest rozwarstwione. Być może, że widząc jak gdyby nieco niższą opłatę, część mieszkańców byłaby skłonna przystać na to, żeby śmieci zabierać 3 razy w tygodniu i codziennie wystawiać inną frakcję. Mamy część mieszkańców, którzy chcą mieć śmieci odebrane sprawnie, szybko, najlepiej raniutko. Również są mieszkańcy, którzy bardzo ubolewali, że PSZOK przez jakiś czas był nieczynny. Zawozili odpady na PSZOK, bo wystawianie odpadów zaburza ich kwestie estetyki, otoczenia i w ogóle nie wyobrażają sobie stojących worków na chodniku.

 Zwiększenie niektórych frakcji odpadów. Trudno powiedzieć, czy siła przyzwyczajenia pozostanie, że będziemy nadal kupować przez Internet i jaki wpływ pandemia będzie miała na gospodarowanie odpadami.

Reasumując najistotniejsze rzeczy zostały utrzymane jak odbiór odpadów w dwa dni w tygodniu. Na odpady zielone osoby kompostujące skorzystają z obniżenia opłaty. Natomiast ilość odpadów zielonych z tego tytułu nie spadnie, bo część mieszkańców już kompostuje, a firma tych odpadów nie odbiera.

I. Ratuszna - do przetargu złożyła ofertę jedna firma. W przypadku ponowienia przetargu może zgłosić się ta sama firma i nie ma gwarancji z jaką kwotą.

P. Ziętara- radny Jedliński pokusił się o porównywanie ilości bioodpadów, które były od nas odbierane w latach 2019- 2020. Moje policzenie poszło dalej i porównałem jeszcze rok 2021, co prawda, tylko dziewięć miesięcy, w których bioodpadów było najwięcej, gdyż jest to okres letni. W stosunku do roku 2020 jest wzrost raptem 13 %, a my zakładamy wzrost 40 %. Jest to zdecydowanie przeszacowane zapotrzebowanie na usługę. Może w 2019, 2020 wzrost był znaczy. Natomiast już w stosunku do ubiegłego roku ten wzrost był nieznaczny, tylko 13%. Uważam, tak jak niektórzy radni za przeszacowanie odpadów, które ma usługodawca od nas odebrać. Stąd otrzymaliśmy bardzo wysoką ofertę cenową.

Sekretarz- odnośnie przeszczacowania, gdybyśmy próbowali wyliczyć procent, trzeba byłoby odnieść się nie do globalnej ilości, tylko do zakładanego wzrostu ilości mieszkańców. Osoba zameldowana to nie zawsze jest mieszkaniec, trzeba brać pod uwagę te osoby, które mieszkają faktycznie plus te osoby, które są zameldowane.

 Tempo przyrostu mieszkańców w tej chwili wydaje się dosyć wysokie. Jeżeli chodzi o osoby zameldowane na pobyt stały są na poziomie ubiegłego roku. W tej chwili w budowie jest sporo domów jednorodzinnych jak i również budynków wielorodzinnych.

 Trudno przewidzieć ile tak naprawdę ludzi do nas się sprowadzi. Szacunki są oparte na dotychczasowych wielkościach plus tendencje, które się rysują jeżeli chodzi o osadnictwo i bieżące wyniki.

 Wyniki w przeliczeniu na jednego mieszkańca, w sprawozdaniu ze stycznia br. są jednoznaczne. Jako mieszkańcy produkujemy śmieci coraz więcej. Być może, że ta tendencja się odwróci, jeżeli rząd wprowadzi rozwiązania takie jak na Zachodzie np. kaucja za butelki plastikowe w sklepach. Na dzień dzisiejszy to wszystko trafia do worków.

P. Kamiński- mamy przedstawioną propozycję urzędu gminy oraz co proponuje Klub Radnych Sąsiedzi, Czy chcemy dążyć do tego żeby powtarzać przetarg.

 Jeżeli chodzi o ilości ludzi i ilości śmieci to stawkę należy podzielić na ilość mieszkańców nie uwzględniając dopłaty z gminy. Musimy rozważyć kwestię odbiorów w różne dni różnych frakcji. Uważam tak samo jak radny Jedliński, różne dni, różne frakcje, makulatura, plastik. Przyznam szczerze, że widzę ryzyko poprzez powtórzenie przetargu. Obserwujemy inflację, drożejące paliwo, wyższą płacę minimalną. Nie widzę żadnego ekonomicznego czynnika który spowoduje, że w nowym przetargu stawka może być niższa.

 Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, że w tej chwili mówimy o ustaleniu stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Stawka która jest proponowana za odbiór w wysokości trzydziestu trzech złotych jeżeli gospodarstwo prowadzi selekcję odpadów, jeżeli nie prowadzi selekcji stawka dziewięćdziesiąt dziewięć złotych od osoby.

A. Różański -proponowane przeze mnie 6 zł dopłaty dla mających kompostownik to dla czteroosobowej rodziny będzie to 24 zł, a rocznie 288 zł.

Dla niejednego budżetu domowego ma to jakieś znaczenie, będzie miał przynajmniej na opłacenie wywozu szamba.

B. Polasik- padła propozycja lub sugestia o ponowienie przetargu. Przetarg ogłaszany jest w procedurze Unijnej. Nie mamy na to zbyt wiele czasu ponieważ od dnia publikacji w Dzienniku Unii Europejskiej taki przetarg musi być zamieszony przez 35 dni.
Rozpisując drugi przetarg, czy jesteśmy przekonani, że zgłosi się jakakolwiek firma? A co w sytuacji kryzysowej? Kiedy do przetargu nikt nie stanie i w styczniu rozpoczniemy nowy rok z chaosem śmieciowym.

 To jest bardzo trudna decyzja. Podnosimy stawkę naprawdę znacząco, z czego nikt z nas nie jest zadowolony, ale proszę Państwa, uważam, że to jest podjęcie odpowiedzialnej decyzji. Nie chciałabym tak, jak w niektórych rejonach Polski, zafundować mieszkańcom takiego chaosu śmieciowego.

R. Wolf- złożył wniosek formalny, żebyśmy przeszli do głosowania, bo każdy ma zdanie wyrobione i dalsza dyskusja nie ma większego sensu.

Wniosek radnego został przyjęty przez aklamację.

Wobec braku pytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania był następujący:

za- 8
przeciw- 5
wstrzymał się - 1

Uchwała Nr IX/97/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 11.
Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

A. Matusewicz - chciałby poznać szczegóły wyliczenia kwoty 4 zł. Wg. własnych wyliczeń wynika kwota 6 zł.

A. Różański złożył wniosek o zmianę wysokości zwolnienia kwoty z 4 zł na 6 zł dla osób kompostujących bioodpady w kompostowniku przydomowym.

M. Alińska Kierownik Referatu Ochrony Środowiska**-**obliczenie zwolnienia części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości proponowanej 4 zł przedstawia się następująco:

Ilość odebranych bioodpadów w 2020 roku wyniosła 2174 tony. Zostało to przemnożone przez stawkę z oferty przetargowej. Bioodpady z terenów nieruchomości zamieszkałych i PSZOK-u, która wynosiła 669,60 zł za jedną tonę, podzielone przez liczbę mieszkańców, bez mieszkańców budynków wielolokalowych, bo nie kompostu ją bioodpadów. Mieszkańców - 15317 osób podzielone przez 2, czyli 50% kosztów transportu przy pracy 2 osób i podzielone przez 12 miesięcy, co dało dokładnie 3,95 zł w zaokrągleniu 4 zł.

R. Wolf- zapytał dlaczego liczymy dane roku 2020, a przy wzroście ciężaru śmieci liczymy rok 2021. Jeżeli liczymy w ten sposób to raz jest wzrost 20%, a raz 40%.
M. Alińska tutaj chodziło o cały bazowy rok, czyli o 2020. Za rok 2021 mamy dane do września, a do obliczeń musi być cały bazowy.

P. Kamiński temat ten omawialiśmy na komisji i nie padł żaden wniosek. Głosując za wnioskiem muszę mieć pełne dane wyliczenia kwoty 6 zł. Zależy żeby urząd się odniósł do tego na jakie to będą konsekwencje finansowe dla budżetu gminy.
A. Różański - moja propozycja nie wynika z wyliczeń lecz chodzi o to żebyzmobilizować mieszkańców do kompostowania.

A. Wiekierak w uzasadnieniu uchwały podany jest wzór wyliczenia stawki zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Natomiast najwięcej kontrowersji budzi ten dzielnik przez 2 czyli 50% kosztów transportu przy pracy 2 osób. Podejrzewam, że będzie 10, może 15 %, w porywach 20% mieszkańców, którzy się zdecydują na kompostowanie, a nie 50%.

M. Alińska- skutki podwyższenia ulgi z 4 zł do 6, to przy założeniu, że spośród 15317 mieszkańców połowa będzie kompostowała należy przemnożyć to przez dwa złote i przez dwadzieścia cztery miesiące, co daje trzysta sześćdziesiąt tysięcy mniej w budżecie gminy. Czyli miesięcznie piętnaście tysięcy podzielone to przez prognozowaną liczbę mieszkańców. 17700 to daje 84 grosze brakowałoby na mieszkańca na miesiąc. Czyli o około złotówkę, trzebaby zwiększyć kwotę dopłacić z urzędu.

 Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Różańskiego o zmianęwysokości zwolnienia z 4 zł na 6 zł dla osób kompostujących bioodpady w kompostowniku przydomowym.

Wynik głosowania był następujący:

za- 12
przeciw- 0
wstrzymało się - 2

Wobec braku dalszych pytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem przegłosowanego wniosku. Wynik głosowania był jednogłośny - za.

 Uchwała Nr IX/98/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wobec braku pytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania był następujący:

za- 9
przeciw- 0
wstrzymało się - 5

 Uchwała Nr IX/99/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów dla użytku ekologicznego - 0,35 ha,

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów dla użytku ekologicznego - 0,35 ha,

Wobec braku pytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania był następujący:

za- 13
przeciw- 0
wstrzymał się - 1

 Uchwała Nr IX/100/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 14.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Niemczu.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Niemczu.

Wobec braku pytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania był jednogłośny - za.

 Uchwała Nr IX/101/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 15.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Niwach.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Niwach.

Wobec braku pytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania był następujący:

za- 12
przeciw- 2
wstrzymał się - 0

Uchwała Nr IX/102/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 16.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Żołędowie.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Żołędowie.

Wobec braku pytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania był następujący:

za- 12
przeciw- 2
wstrzymał się - 0

Uchwała Nr IX/103/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 17.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Osielsko Nr VIII/73/2021 z dnia 14 września 2021 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Osielsko Nr VIII/73/2021 z dnia 14 września 2021 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego

Wobec braku pytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania był następujący:

za- 13
przeciw- 0
wstrzymał się - 1

Uchwała Nr IX/104/2021
Stanowi załącznik do protokołu

 Ad. 18.

Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia umowy najmu lokalu przy ul. Centralnej 6 w Osielsku.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia umowy najmu lokalu przy ul. Centralnej 6 w Osielsku.

Wobec braku pytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania był jednogłośny - za.

 Uchwała Nr IX/105/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 19.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Osielsko na dofinansowanie kosztów inwestycji polegającej na likwidacji źródeł tzw. niskiej emisji na terenie gminy Osielsko

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Osielsko na dofinansowanie kosztów inwestycji polegającej na likwidacji źródeł tzw. niskiej emisji na terenie gminy Osielsko Poinformował
o uzupełnienie zapisu w uzasadnieniu uchwały tj. opinii Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi: "Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pismem z dnia 5 października 2021 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Osielsko: 5 października 2021 r.) nie zgłosił zastrzeżeń do projektu przedmiotowej uchwały. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi w terminie 14 dni nie przedstawił zastrzeżeń do projektu przedmiotowej uchwały."

W § 9 ust. 2 pkt 2 dopisuje się: "obowiązującym do dnia 31 grudnia 2027 r."

Wobec braku pytań przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania był jednogłośny - za.

 Uchwała Nr IX/106/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 20.
Wnioski:

A. Różański- podziękował za rozpoczęcie robót przy naprawie rowu wzdłuż ulicy Jagodowej w Maksymilianowie.
Wnioskował o poinformowanie mieszkańców gdzie i kiedy można sie zaszczepić na Covid-19 trzecią dawką. Obecnie nie ma żadnych ogłoszeń. W Gminnej Przychodni Zdrowia też nie ma żadnej informacji.

 A. Matusewicz:
1. 13 października w Warszawie uczestniczyliśmy w zgromadzeniu organizacji samorządowych i stowarzyszeń w obronie społeczności lokalnych i regionalnych przeciwko centralizacji i uszczuplaniu dochodów własnych samorządów. Taki efekt przyniesie zmiana progu podatkowego z 85 tys. do 120 tys. zł i kwoty wolnej od podatku do 30 tys. W gronie 1000 uczestników było wielu prezydentów miast, burmistrzów, wójtów, przewodniczących rad. Wyjazd zorganizowała i sfinansowała Metropolia Bydgoszcz.

Zaskoczeniem, dla nas radnych, uczestników tego wyjazdu, jest list przewodniczącego RG Osielsko do prezydenta Bydgoszczy dotyczący naszych relacji w Metropolii Bydgoskiej. Konsekwencje uszczuplenia budżetu gminy przez zmiany podatkowe proponowane przez rząd a nasz konflikt z przedsiębiorstwem MWiK (ścieki) - to dwie różne sprawy.  Do tego zostały „wplątane” sprawy Metropolii. Proszę tego nie łączyć i nie wypowiadać się w imieniu radnych bez ich zgody.

Przypomnę, że dzięki stowarzyszeniu w bydgoskiej metropolii korzystamy z międzygminnej komunikacji publicznej, mamy uregulowana gospodarkę odpadami, jeździmy coraz to dłuższymi ścieżkami rowerowymi, seniorzy i uczniowie legitymując się kartą korzystają ze zniżek i atrakcji przygotowanych przez partnerów, a samorządy mogą uczestniczyć w grupach zakupowych na gaz i energię elektryczną.

 Dla pełniejszej poprawy bezpieczeństwa na ulicy Chabrowej w Osielsku proponuję nowo budowane progi zwalniające na tej jezdni oznaczyć dodatkowo np. wymalowanie pasów w poprzek progów.

Klub Radnych Sąsiedzi, spełniając oczekiwania Wójta gm. Osielsko, zaprasza na spotkanie z panem Stanisławem Drzewieckim, prezesem MWiK w Bydgoszczy.
W bezpośredniej rozmowie poznamy stanowisko MWiK na temat przyczyn trwającego sporu oraz wspólnie poszukamy sposobu jego rozwiązania.
Spotkanie, dla radnych, odbędzie się 21 października br., o godzinie 16:00 w aplikacji Teams.

 A. Wiekierak - wnioskował o uruchomienie punktu przyjmowania trzeciej dawki na Covid 19**.** Przydałby się chociaż jeden punkt na terenie gminy albo optymalnie żeby to było w Maksymilianowie i w Osielsku, żeby każdy miał wybór i nie był zmuszony jeździć do Bydgoszczy.

Wnioskował o lżejszy sprzęt do prac porządkowych (koszenie traw) na ścieżce pieszo-rowerowej przy ul. Jagodowej. W miejscach gdzie ciągnik jechał na ścieżce powstały odkształcenia, co widoczne jest po opadach deszczu.

K. Cichański:
1. chodnik przy ulicy Centralnej 2 nadal nie jest poprawiony. Na wizji był przedstawiciel powiatu, przewodniczący Rady Powiatu oraz radny Matusewicz. Przedstawiciele Powiatu przyrzekali, że będzie to zrobione i do tej pory nie ma realizacji.

2. Wnioskował o postawienie znaku ograniczającego tonaż na ulicy Sójki. Między innymi tam jest betoniarnia. Nie wiadomo, czy ona ma zezwolenie.
3. Wnioskował o wykonanie zjazdów na posesje przy ul. Sójki.
4. Wnioskował o wyznaczenie miejsc parkingowych dla interesantów przy urzędzie gminy.

 I. Ratuszna- ponownie wnioskuję o wznowienie prac przez Powiat Bydgoski na ścieżce pieszo-rowerowej w Bożenkowie.

P. Ziętara- wnoszę o ściślejszą współpracę w mieszkańcami ulicy w sprawie zamontowania przykręcanych progów zwalniających na zakręcie ulicy Słonecznej na Jagodowie. Oczekiwania mieszkańców są na dwa progi po jednym przed zakrętem i za zakrętem jadąc w stronę Żołędowa. W korespondencji z początku października zaproponowano mieszkańcom tylko jeden próg na wysokości posesji nr9 gdzie będzie utrudniał wyjazd z posesji zamiast na granicy posesji nr 7 i 9. Od dłuższego czasu rozmawiam w tej sprawie z działem inwestycji
i rozmowy były o dwóch progach.

Podziękował urzędowi gminy i GZK w Żołędowie za zamontowanie progów zwalniających na ul. Chabrowej w Osielsku.

R. Wolf- wnioskował:

 1. o odświeżenie pasów drogowych na ul. Klonowej w Żołędowie,

 2. wykonanie przejścia dla pieszych przy pomniku Jana Pawła II przy Kościele, aby z parkingu można bezpiecznie przychodzić do Kościoła.

K. Lachowska- zgłaszam ponownie wniosek o modernizację fragmentu istniejącej ścieżki pieszo-rowerowej przy al. Mickiewicza na wysokości posesji 32. Obecnie wspomniany odcinek wyłożony jest dużymi kamieniami, niejednolitej z ubytkami co stanowi zagrożenie dla pieszych i rowerzystów. Wniosek był złożony 27 kwietnia 2021 r. W odpowiedzi na wniosek podano do wiadomości, że Zarząd Dróg Gminnych dokona przebudowy fragmentu ww. ścieżki pieszo-rowerowej w drugiej połowie bieżącego roku, ale do dzisiaj jeszcze nie dokonano naprawy.

Radna K. Lachowska zaprosiła wszystkich chętnych na rajd rowerowy w Niemczu w dniu 24 października 2021 r. spotkanie będzie od godz. 13.30. Rajd jest organizowany przy współudziale Rady Sołeckiej i Klubu Kolarskiego z Niemcza.

Przewodniczący obrad, zamykając dzisiejsze posiedzenie Rady Gminy podziękował wszystkim za udział.

 Protokolant Przewodniczący obrad

 Wiesława Klimek Benedykt Leszczyński