Protokoł Nr III/2021

z sesji Rady Gminy Osielsko

z dnia 12 marca 2020 roku

w Osielsku

Sesja zwołana w trybie art. 20 ust. 1 (na wniosek wójta gminy) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713)

Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy p. Benedykt Leszczyński.

Protokolant: Wiesława Klimek.

Sesja trwała od godz. 1100 do 1435

 Na 15 radnych obecnych było 15 radnych.
Przewodniczący rady otwierając dzisiejsze obrady poinformował, że sesja zwołana w trybie art. 20 ust. 1 (na wniosek wójta gminy) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm) w związku art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem
i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 568 ze zm.) zwołałem dzisiejszą sesję Rady Gminy w Osielsku i zarządziłem przeprowadzenie jej z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania) - elektroniczny: obraz i dźwięk. Transmisja wideo przez komunikatory i system głosowania zdalnego online.
 Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy. Uczestnicząc w sesji Rady Gminy wyrażacie Państwo zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016r.

Przewodniczący obrad dokonał sprawdzenia obecność radnych uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Rady Gminy przez wyczytanie w porządku alfabetycznym kolejno radnego. Wyczytany radny potwierdził swoją obecność. Stwierdził, że jest quorum do podejmowania uchwał.

 Obecni na sesji byli również: Zastępca Wójta Gminy p. K. Lewandowski, Sekretarz Gminy p. M. Domańska, Skarbnik Gminy p. B. Nalaskowska.

Sołtysi: J. Alichniewicz, V. Frelichowska, D. Kossakowski, I. Kraszkiewicz.
Przewodniczący obrad złożył życzenia z okazji Dnia Sołtysa, które było w dniu wczorajszym serdecznie dziękując za pracę na rzecz gminy i życzył dalszych sukcesów, a przede wszystkim zdrowia.

 Dnia 4 marca br. minął rok od momentu, kiedy walczymy z tak strasznym zjawiskiem jak jest jakim jest pandemia wirusa Covid-19. Podziękował dyrektor gminnej przychodni pani dr Jazdon i złożył podziękowanie dla pozostałych pracowników służby medycznej. W tej chwili mamy trudny okres, zwiększa się liczba zachorowań na Covid-19. Dlatego mocno jeszcze raz apeluję o przestrzeganie wszystkich wymogów sanitarnych. Tylko wspólnym, rozważnym działaniem możemy skutecznie walczyć z epidemią.

 Poprosił szanowną radę, się o uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłego na Covid-19 czynnego nauczyciela Szkoły Podstawowej w Osielsku Wojciecha Zimińskiego, który zmarł dokładnie miesiąc temu, 12 lutego br.

Następnie Przewodniczący obrad przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.

 2. Stwierdzenie quorum.

 3. Przyjęcie porządku obrad.

 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

 5. Sprawozdanie z pracy Wójta Gminy w okresie między sesjami, w tym z wykonania

 uchwał.

 6. Udzielanie przez Wójta wyjaśnień na pytania dotyczące sprawozdania.

 7. Informacja Przewodniczącego Rady z działalności rady w okresie między sesjami,
 8. Informacja przewodniczących komisji o złożonych sprawozdaniach za rok 2020.
 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok bieżący,
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany WPF na lata 2021-2031,
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy –

 gruntu położonego w Osielsku- dz. nr 706/62.
12. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na

 rzecz gminy – gruntu położonego w Bożenkowie.
13.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy –

 gruntu położonego w Osielsku - dz. nr 706/90
14.Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bydgoskiemu na

 realizację zadań na drogach powiatowych.
15.Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów i granic aglomeracji Osielsko
 i Dobrcz.
16.Podjęcie uchwały w sprawieProgramu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz

 zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Osielsko na 2021 rok.
17.Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy

 Osielsko.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Osielsko:

 a) rozpatrzenie skargi zasadnej,

 b) rozpatrzenie skargi bezzasadnej.
 19. Wnioski.

Ad. 3
Przyjęcie porządku obrad.
Wobec braku wniosków, przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony porządek obrad. Wynik głosowania był następujący:

za- 13,
przeciw- 0,
wstrzymał się - 1

K. Cichański brak głosu.
Ad. 4.
 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
Protokoł został przyjęty jednogłośnie – 14 głosów za.
K. Cichański brak głosu.

 Ad.5.
 Sprawozdanie z pracy Wójta Gminy w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.

Udzielanie przez Wójta wyjaśnień na pytania dotyczące sprawozdania.

Pytania zadali:

P. Kamiński -zapytał o problemy z uzyskaniem połączenia programów czystego powietrza i dotacji gminnej na wymianę pieców. Dodatkowo, jeszcze raz po proszę o wyjaśnienie problemów związanych z programem utylizacji azbestu. W mediach tyle sie mówi o tym, że to już funkcjonuje a my nie dajemy sobie z tym rady.

Wójt Gminy p. Lewandowski- panie, radny, muszę pana uspokoić, dosłownie przed sesją uczestniczyłem w spotkaniu z wojewodą. Między innymi uczestniczył dyrektor wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska. Została przekazana nam informacja, że nie ma żadnych przeciwwskazań do łączenia programów. Będą zawierane umowy z poszczególnymi gminami. Mam informację że do 10 kwietnia br. powinny być już te programy zatwierdzone i będzie można procedować na terenie gmin w ramach konkursów ogłaszanych

A. Matusewicz- jak przebiega usuwanie reklam umieszczonych bez zgody zarządu dróg gminnych w pasach dróg gminnych w naszej gminie? Kto to monitoruje, jakie będą konsekwencje po 31 marca br., dla tych, którzy nie zastosują się do wezwania? Czy akcja przebiega w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym w Bydgoszczy?

Wójt Gminy p. Lewandowski - sprawę reklammonitorujemy, rozmawiamy, sprawdzamy. Też się cieszę, że bylejakość zniknie z naszych dróg z naszej rzeczywistość. Starostwo powiatowe jest poinformowane, oczekujemy na ich stanowisko w celem podjęcia wspólnych działań. Bo my nie możemy im narzucić, to jest jednostka komplementarna. Z naszej strony zostało zainicjowane działanie.

P. Ziętara- poruszył temat zapisów na szczepienia przeciw Covid-19. Aktualnie nasza przychodnia zdrowia nie przyjmuje zapisów na kolejne terminy. Mam pytanie czy zamierzamy rozwiązać jakoś ten problem, żeby pomóc mieszkańcom zapisać na jakąś listę.

Drugie zapytanie dotyczy ul. Leśnej. Mamy położone oznakowanie poziome w taki sposób, że zniknęło ono po kilku tygodniach od jego położenia. Nie wiem, czy to wynika z niechlujstwa wykonawców, czy warunkach projektowych w specyfikacji przetargowej określono taki system oznakowania poziomego. Proponuję oznakowanie poziome jako nakładka z tworzywa sztucznego, które jest trwałe.

Wójt Gminy p. Lewandowski - pracujemy nad usprawnieniem systemu zapisów na szczepienia przeciw Covid-19. Odnośnie ul. Leśnej - zwrócę uwagę, żeby pracownicy zajęli się tą sprawą.

A. Różański - kolejny raz pytam o ulicę Kopernika, bo praktycznie mamy już niebawem koniec kwartału, a pierwszym kwartale miał być ogłoszony przetarg.

 Wójt Gminy p. Lewandowski- panie radny w kwestii ul. Kopernika ogłoszony przetarg miał być w I kwartale, a nie jego rozstrzygnięcie.

Ad.7.

 Informacja Przewodniczącego Rady z działalności rady w okresie między sesjami, stanowi załącznik do protokołu.

 Ad.8.

 Informacja przewodniczących komisji o złożonych sprawozdaniach za rok 2020.
Przewodniczący komisji przedstawili sprawozdania z działalności poszczególnych komisji za rok 2020:

 Paweł Kamiński - Przewodniczący Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego,

Beata Polasik - Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny,

Andrzej Matusewicz- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Konrad Cichański - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Sprawozdania stanowią załącznik do protokołu.

 Ad. 9

 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok bieżący,

Przewodniczący obrad przedstawił projekt w sprawie w sprawie zmiany budżetu gminy na rok bieżący.

Skarbnik Gminy p. Nalaskowska przedstawiła autopoprawkę numeracji punktowej.

Wobec braku pytań, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Wynik głosowania imiennego był następujący:

za - 14
przeciw- 0
wstrzymał się - 1

 Uchwała Nr III/27/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany WPF na lata 2021-2031.
Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany WPF na lata 2021-2031.
Głos w dyskusji zabrali:
P. Kamiński przedstawił dwa wnioski, które na komisji rozwoju zostały przegłosowane:
Wniosek 1  "Wykreślenie z objaśnień WPF na lata 2021 - 2031 z zadania 36 części końcowej zadania brzmiąca :"wraz z budową drogi o nawierzchni z kostki betonowej na odcinku od ulicy Słonecznej w Osielsku do zbiornika".
Wniosek 2 "Uszczegółowienie tytułu inwestycji na : "Budowa rurociągu odwodnieniowego w rejonie ul. Jana Pawła II, Marsowej, ul. Opalowej i Księżycowej".
A. Różański- w tym samym temacie, co przedmówca. Na grudniowej sesji zostało dopisane do objaśnień WPF-u budowa nawierzchni drogi. Nie było skoordynowania zgodnie z naszymi wnioskami ( komisji). Sprzeczność istnieje i nie możemy tego konfliktu rozwiązać.
J. Jedliński wnioskuję, aby zmienić w punkcie 36 objaśnień do WPF na lata 2021-31 zapis w części drugiej która brzmi: wraz z budową drogi o nawierzchni z kostki betonowej na odcinku od ul. Słonecznej w Osielsku do zbiornika na zapis: oraz na rok 2025 budowę drogi o nawierzchni z kostki betonowej na odcinku od. Ul. Słonecznej do zbiornika.
B. Polasik poprosiła o odczytanie wniosków, dlatego, że komisja rodziny słyszy je po raz pierwszy.
A. Matusewicz- wielokrotnie już rozmawialiśmy o tej inwestycji. Nie jest prawdą, że musimy przeprojektować. Natomiast ulica, to tak naprawdę nikomu nie będzie służyła.

Ustanowione są służebności wielu miejscach, one funkcjonują, zabezpieczają rozwiązanie na lata i w tym przypadku można też zastosować takie rozwiązanie. Jest tam obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania. Komisja sugerowała, żeby wybudować rurociąg bez drogi.Komisja skarg, wniosków i petycji wypracowała kompromis. Wydawało się, że zrealizujemy tą inwestycję ZRID-em. Poszerzeniem drogi kosztem sąsiednich działek. Chodziło o zabranie tak naprawdę kilkunastu metrów drogi po to, żeby firma zewnętrzna, która zawodowo wykonuje usługę transportową, mogła swobodnie wjechać. Mieliśmy deklarację pracowników urzędu gminy, że jest to wykonalne. Nie musimy zmieniać miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Po akceptacji przez wszystkie komisje, okazuje się, że tak się stanie. Niezależnie od naszej decyzji. Gmina robiła co chce? Dlaczego ja mam wierzyć, że teraz te deklaracje będą uwzględnione. My swoje jako radni, a urząd swoje.

P. Kamiński- problem z drogą jest doskonale znany, wola rady jest by przedsiębiorcę wspierać. Wnioski, które przedstawiłem uzyskały aprobatę komisji. Rozwiązanie zaproponowane przez radnego Jedlińskiego zdaje się być całkiem ciekawym kompromisem, przede wszystkim cele, o które zabiegaliśmy, zostaną zrealizowane, droga nie powstanie, a rurociąg odwadniający powstanie. Wybieram ten wariant proponowany przez radnego Jedlińskiego i mój głos trafi na ten wniosek.

 Wójt Gminy p. Lewandowski- Projekt budowy rurociągu jest zintegrowany z budową drogi. Jeżeli nie będziemy budować drogi, odstąpimy od tego zadania całkowicie. Projekt budowy rurociągu praktycznie przestanie istnieć i musimy zacząć wszystko od nowa. Bardzo proszę zastanowić się, bo rzeczywiście rozwiązanie, które proponuje radny Jedliński, jest takim złotym środkiem dla wszystkich. Głównie chcę zapewnić, że jeżeli przełożymy budowę tej drogi, to będziemy rozmawiać z przedsiębiorcą, jest on też w naszym zainteresowaniu.

K. Cichański **-**wykonanie nawierzchni umożliwi wybudowaniu drugiego wjazdu na osiedle mieszkaniowe MPark. W tej chwili jest jeden wyjazd z całego osiedla.

P. Ziętara-droga ta będzie przebiega przez 3 działki. W dodatku nie jesteśmy właścicielami tego terenu, na który chcemy tą drogę zbudować, tylko będziemy musieli pozbawić właścicieli drogiej ziemi*,* celem zbudowania drogi, przy której na chwilę obecną poza firmą Immobile nie ma ani jednej nieruchomości*.* Nikt poza firmą Immobile z nowej drogi nie będzie korzystał. Ulica Wakacyjna, nie ma wyjazdu na ulicę Kolonijną. Jest tam problemem, że przy placu zabaw ulica nie ma chodnika i przejścia dla pieszych, natomiast z nieznanych mi przyczyn bardzo koniecznie chcemy budować ulicę, która powstanie polu. Niektórzy mieszkają od 20-30 lat w Osielsku, ulice są całe zabudowana, nie są utwardzone, a my chcemy wybudować drogę w szczerym polu. Należy budować kolektor z ustanowieniem służebności gruntowej. Nie widzę potrzeby budowy drogi.

Wójt Gminy p. Lewandowski - położenie rury o tak dużej średnicy na gruncie prywatnym nie może mieć miejsca. Wszelkie inwestycje muszą być na naszym gruncie. Obwiązuje plan zagospodarowania i należy respektować jego postanowienia. To, co zaproponował radny Jedliński w tej chwili to aprobuję. Na nic innego nie mogę się zgodzić.
Proszę państwa druga kwestia to przejazdy samochodów o wielkich gabarytach. Pozwoliłem sobie sprawdzić ten temat. Zarówno w Starostwie Powiatowym jak i w Zarządzie Dróg Gminnych nie było zgłoszenia przejazdu pojazdów wielkogabarytowych. Jak na razie przerzucamy się argumentami za i przeciw, a musimy wypracować konsensus. Wobec tego proponuję przegłosować wnioski.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 min. przerwy do godz. 13:10 celem wprowadzenia wniosków do systemu głosowania oraz zapoznania się z treścią wniosków.
Po wznowieniu obrad, Klubu Radnych Sąsiedzi poprosił jeszcze o 10 minut przerwy w celu uzgodnienia stanowiska. Przewodniczący obrad przychylił się do wniosku Klubu i ogłosił 10 minutową przerwę, do godziny 13:20.
Po przerwie Przewodniczący obrad wznowił obrady i przystąpił do głosowania wniosków.
Odczytał wniosek pierwszy:
Treść wniosku 1.  "Wykreślenie z objaśnień WPF na lata 2021 - 2031 z zadania 36 części końcowej zadania brzmiąca :"wraz z budową drogi o nawierzchni z kostki betonowej na odcinku od ulicy Słonecznej w Osielsku do zbiornika".
Wynik głosowania był następujący:

za - 5
przeciw- 10
wstrzymał się - 0

Wniosek nie został przyjęty.

Odczytał wniosek drugi:
 Treść wniosku 2. "Uszczegółowienie tytułu inwestycji na : "Budowa rurociągu odwodnieniowego w rejonie ul. Jana Pawła II, Marsowej, ul. Opalowej i Księżycowej".
Wynik głosowania był następujący:

za - 5
przeciw- 9

wstrzymał się - 1

Wniosek nie został przyjęty.

Odczytał wniosek trzeci:
Treść wniosku 3. "Zmienić w punkcie 36 objaśnień do WPF na lata 2021-31 zapis w części drugiej która brzmi : wraz z budową drogi o nawierzchni z kostki betonowej na odcinku od ul. Słonecznej w Osielsku do zbiornika na zapis: oraz na rok 2025 budowę drogi o nawierzchni z kostki betonowej na odcinku od. Ul. Słonecznej do zbiornika."

Wynik głosowania był następujący:

za - 10
przeciw- 2

wstrzymało się - 3

 Wniosek uzyskał akceptację.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 min. przerwy, go godz. 13:35 celem wprowadzenia

 poprawki wniesionej przez wójta gminy do zmiany WPF na lata 2021-2031.
Po przerwie Przewodniczący obrad wznowił obrady i oddał głos Skarbnik Gminy p. Nalaskowska, która przedstawiła brzmienie pkt. 3 w WPF:

*"3)Poz. 1.3.2.36 Budowa rurociągu odwodnieniowego w rejonie ul. Jana Pawła II i ul. Marsowej w Osielsku – po zmianie realizacja w latach 2018 -2025. Planowane nakłady wynoszą 1.650.000,00 zł, w tym w roku 2022 – 760.000,00 zł, rok 2025 – 800.000,00 zł. Jednocześnie opis do zadania otrzymuje brzmienie: „Budowa rurociągu odwodnieniowego w rejonie ul. Jana Pawła II i ul. Marsowej w Osielsku - roboty budowlane zaplanowano od roku 2022, w ramach których zostaną zagospodarowane wody opadowe w pasie drogowym ul. Jana Pawła II – ul. Marsowej – ul. Opalowej i ul. Księżycowej do zbiornika wodnego na dz. 331 obręb Maksymilianowo oraz na rok 2025 zaplanowano budowę drogi o nawierzchni z kostki betonowej na odcinku od ul. Słonecznej w Osielsku do zbiornika”.*

Po krótkiej dyskusji, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały z uwzględnieniem przegłosowanego wniosku. Wynik głosowania imiennego był następujący:

za - 10
przeciw- 2

wstrzymało się - 3

Uchwała Nr III/28/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy –

gruntu położonego w Osielsku- dz. nr 706/62.
Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Osielsku- dz. nr 706/62. Wobec braku pytań, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Wynik głosowania imiennego był następujący:

za - 14
przeciw- 1

wstrzymał się - 0

Uchwała Nr III/29/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Bożenkowie.
 Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Bożenkowie. Wobec braku pytań, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Wynik głosowania imiennego był jednogłośny - za.

Uchwała Nr III/30/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy –

gruntu położonego w Osielsku - dz. nr 706/90.
Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie na rzecz gminy – gruntu położonego w Osielsku - dz. nr 706/90. Wobec braku dalszych pytań, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Wynik głosowania imiennego był następujący:

za - 14
przeciw- 1

wstrzymał się - 0

Uchwała Nr III/31/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bydgoskiemu na

realizację zadań na drogach powiatowych.
Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bydgoskiemu na realizację zadań na drogach powiatowych. Wobec braku pytań, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Wynik głosowania imiennego był jednogłośny - za.

Uchwała Nr III/33/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów i granic aglomeracji Osielsko
i Dobrcz.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów i granic aglomeracji Osielsko i Dobrcz.
Wobec braku dalszych pytań, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Wynik głosowania imiennego był następujący:

za - 13
przeciw- 0

wstrzymało się - 2

Uchwała Nr III/33/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawieProgramu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz

zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Osielsko na 2021 rok.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawieProgramu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Osielsko na 2021 rok. Wobec braku pytań, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Wynik głosowania imiennego był jednogłośny - za.

Uchwała Nr III/34/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Osielsko.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Osielsko.

A. Matusewicz- Dzisiejsza uchwała w sprawie zmiany statutu Gminy Osielsko, usuwa istotną wadę prawną. To dobra i oczekiwana przez radnych zmiana- w Rozdziale 7, który określa Zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Będę głosował za uchwałą.
Wójt Gminy p. Lewandowski- składanie wniosków i petycji było ograniczone do mieszkańców gminy Osielsko. Według tego zapisu tylko mieszkańcy mogli składać wnioski i petycje. Natomiast do składania wniosków i petycji uprawnieni są wszyscy obywatele. Ostatecznie Rada Gminy rozstrzyga, a rozpoznanie skargi, petycji, przewodniczący deleguje do komisji skarg wniosków i petycji.

Wobec braku pytań, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Wynik głosowania imiennego był następujący:

za - 14
przeciw- 0

wstrzymał się - 1

Uchwała Nr III/35/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Ad. 18.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Osielsko.

 Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Osielsko, skarga zasadna. Oddał głos przewodniczącemu Komisji Skarg i Wniosków A. Matusewiczowi.

A. Matusewicz- Komisja SWiP na posiedzeniu zdalnym w dniu 1 lutego br., rozpatrzyła skargę mieszkanek Niw na działania Wójta Gminy Osielsko w związku z zagospodarowaniem gminnego skweru zieleni przy ulicy Zakopiańskiej. Pamiętają Państwo początek tej historii, która wiąże się z postawieniem kapliczki pod płotem, a nie bliżej jezdni, jak pierwotnie zaplanowano.

Szanowni Państwo, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez organy administracji albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów.

W związku z powyższym fakt, że urząd gminy przy realizacji zadania nie naruszył prawa, nie wyklucza, że skarga jest bezzasadna.

Komisja po wysłuchaniu zarówno wnoszących skargę oraz przedstawiciela Wójta Gminy Osielsko uznała, że zagospodarowanie gminnego skweru zieleni oraz wybór wykonawcy odbywa się zgodnie z przepisami. Jednak uznaliśmy, że realizowany projekt powinien w większym stopniu być zgodny ze zwycięską koncepcją wybraną przez mieszkańców.

Po co były prowadzone konsultacje, skoro urząd i tak zrobił co chciał, dodatkowo argumentując, że pozwalały mu na to przepisy? Jeżeli dajemy szansę wypowiedzieć się mieszkańcom w jakiejś sprawie, to bądźmy konsekwentni do końca. Szczególnie jeżeli już wcześniej na tej działce ustawiono figurę kultową inaczej niż przewidywał upubliczniony wcześniej projekt, co było punktem zapalnym tego konfliktu. Zgodnie z definicją skargi niewątpliwie doszło do zaniedbania lub nienależytego wykonania zadania przez pracowników urzędu.  Podczas konsultacji, które jako takie są czynem pożądanym, nikt przecież nie wnioskował, aby wybudowana tam wiata była większa niż ta pokazana w koncepcji i by została posadowiona bliżej płotu skarżących mieszkanek. Nikt też nie postulował, aby zrezygnować z nasadzeń drzew między wiatą a płotem, tak jak to zakładano w zwycięskiej koncepcji. Powodów do konfliktu by nie było, gdyby pracownik urzędu tego dopilnował.

Komisja w swej uchwale tylko częściowo podzieliła oczekiwania skarżących (przesunięcie wiaty) i uznała „plan naprawczy” (wzdłuż płotu posadzić pięciometrowy szpaler tui o wysokości 1,8 metra a na wiacie od strony mieszkańców zamontować dwie drewniane ściany (listwy z przerwą 2 cm) 40 cm od gruntu do krawędzi okapu) zaproponowany przez pracownika urzędu - za właściwy.

Komisja większością głosów uznała skargę za zasadną, ze względu na nienależyte wykonanie zadania przez pracowników urzędu.

 P. Kamiński -podtrzymuje swoje zdanie o bezzasadności skargi, tak jak głosowałem na posiedzeniu komisji Skarg, Wniosków i Petycji.Uważam, że proces konsultacji społecznych należy zaopiniować pozytywnie. O konsultacjach informowano na stronie internetowej aplikacji blisko i na fanpage oraz na fejsbuku. Pracownik urzędu pisał, dzwonił, choć w ogóle nie musiał tego robić, lecz po prostu chciał być w porządku. Jeżeli chodzi o wybór koncepcji rozmieszczenia obiektów na działce gminnej, Wygląd wiaty jest zgodny z oczekiwaniami mieszkańców, aby miała wygląd zapewniający wiejski charakter miejscowości. Warto podkreślić, że komisja nie miała zastrzeżeń do postępowania wyłaniającego wykonawcę jak i do terminów ogłoszeń konsultacji społecznych.

Następnie przytoczył Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego W uchwale w jednej z gmin sąd porusza zakres kompetencji komisji skarg, wniosków i petycji, Wojewoda podkreślił, że rada ostatecznie rozstrzyga. Jest to podobna sytuacja do naszej sytuacji. Komisja nie do końca oceniała skargę w merytoryczny sposób, za bardzo skupiono się na "złośliwości."

 Wójt Gminy p. Lewandowski**-** Niewątpliwie trzeba powiedzieć, że nie było tutaj żadnej samowoli, wszystkie czynności zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa. Zadaniem gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty. Gmina musi przestrzegać przepisów obowiązującego prawa i w sprawie zagospodarowania działki o nr 95/30 położonej w Niwach zostało dokonane zgłoszenie wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę do Starostwa Powiatowego. Rozpoczęcie robót nastąpiło po uzyskaniu dokumentu ze Starostwa Powiatowego. Starosta Bydgoski wydał 29 października 2020 roku zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu w przedmiocie wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę na działce o nr 95/30 położonej w Niwach. Należy wyraźnie podkreślić, że przepisy prawa nie przewidują w przedmiotowej sprawie żadnej formy akceptacji właściciela nieruchomości sąsiedniej na temat zagospodarowania przyległej działki i jego zdanie w tej sprawie może być ewentualnie brane pod uwagę jedynie, jako uczestnika konsultacji. Pomimo braku tego obowiązku prawnego Wójt, zdecydował o przeprowadzeniu konsultacji. Konsultacjom poddane były trzy koncepcje zagospodarowania na cele rekreacyjne terenu działki nr 95/30 w Niwach. Otrzymano uwagi, spostrzeżenia oraz propozycje wprowadzenia nowych elementów. Wszystkie zgłoszone propozycje zagospodarowania działki zostały szczegółowo przeanalizowane, a część z nich wpłynęła na ostateczny projekt zagospodarowania terenu. Wiata przedstawiona na etapie koncepcji stanowiła wersję poglądową, w celu przybliżenia lokalizacji, nie zaś ostatecznego rozwiązania projektowego. Koncepcje przedstawiały podział przestrzeni na część o charakterze rekreacyjnym oraz część z lokalizacją kapliczki. Do realizacji wybrana została koncepcja z takim podziałem przestrzeni, jaki zgłosiła Pani wnosząca skargę. Na ostateczny wygląd wiaty wpłynęły głosy części mieszkańców, którzy optowali, aby miała ona wygląd, zapewniający wiejski charakter miejscowości. *Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie mówi „Prawo do zabudowy nieruchomości jest podstawowym prawem właściciela nieruchomości. Realizacja inwestycji na nieruchomości nie narusza zasad współżycia społecznego jak również nie jest sprzeczna ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa własności. Nie istnieją też przepisy prawa zakazujące realizacji inwestycji z tego powodu, że budowa mogłaby spowodować dyskomfort właściciela nieruchomości sąsiedniej. Przepisy prawa nie dają obywatelom indywidualnego uprawnienia do domagania się, by sposób zagospodarowania sąsiedniej nieruchomości uwzględniał ich upodobania estetyczne i art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, a przez to naruszenia konstytucyjnej zasady ochrony własności tyle, że inwestora [...].Reasumując, w świetle obowiązujących przepisów prawa, nie widzę powodów, dla których oczekiwania właścicieli nieruchomości sąsiadujących z gruntami należącymi do zasobu Gminy miałyby być traktowane w sposób uprzywilejowany i Gmina miałaby ograniczać swoje prawa do zagospodarowania własnej nieruchomości na cele publiczne, które zaspokajają zbiorowe potrzeby mieszkańców. Należy przy tym podkreślić, że Prawo budowlane nie przewiduje w tym przypadku także żadnej uprzywilejowanej pozycji dla Gminy, co oznacza, że ochrona prawa własności dotyczy wszystkich podmiotów prawa.*W mojej ocenie tutaj nie było żadnego naruszenia prawa w związku z tym, proszę o rozpatrzenie skargi jako skarga bezzasadna.

P. Ziętara- Szanowna rado szanowni państwo w temacie skargi akurat to nie było tak, że komisja nie przeprowadziła analizy. Podany, przez Wójta przykład z orzecznictwa sądowego jest wyrwany z kontekstu. Natomiast sprawa tych mieszkanek, za pierwszym razem postanowiono figurkę w sposób zakłócający im spokój i wypoczynek, którą przeniesiono w inne miejsce.
Przeprowadzone zostały konsultacje, czego komisja nie neguje i nie ma zastrzeżeń. Postawiono obiekt całkowicie inny niż konsultowano i postawiono go w zupełnie innym miejscu niż konsultowano w związku z tym to trudno się dziwić tym paniom, że poczuły się urażone. No bo skoro raz ktoś postawił przy płocie kapliczkę, a następnie przy samym płocie jeszcze bliżej domu postawił bardzo dużą wiatę na 20 osób. No to można mieć takie odczucie, że zostały te czynności wykonane im po prostu na złość.

Wójt w odpowiedziach podaje, że tym paniom pokazano koncepcję zagospodarowania terenu, a nie projekt. Każdy rysunek, który się im pokaże to nazwą projektem, bo po prostu się na tym dokładnie nie znają.

 Altanka jest bardzo ładna, do której komisja też nie miała zastrzeżeń, ale do jej usytuowania. Powinna być postawiona w zupełnie innym miejscu blisko chodnika.

 Można tak zrobić jak z figurką bożej męki, którą przesunięto. Uważam że w dużej części skarga jest zasadna, urzędnicy sami tą sytuację sprowokowali.
Będę głosował za tym, że skarga jest jak najbardziej zasadna.

A. Słysz-trudno mi się zgodzićrozpatrywaniem sprawy jakby nie pod kątem prawa, Ponieważ gdybyśmy dobrze przeczytali tą skargę, to skarżący informują, że nie została zrobiona inwestycja zgodnie projektem. Pani wnosząca skargę sugeruję także, że przy wyłanianiu wykonawcy zostało złamane prawo. Natomiast wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji jest taki, że faktycznie prawo nie zostało złamane, a skargę uznaje jako zasadną, nie ma tutaj logiki. W ubiegłym tygodniu dokonałem wizji tego miejsca. Muszę przyznać, że naprawdę wygląda dobrze. Jak rozwiną się krzewy i drzewa, zazieleni się trawa oraz zakwitnie łąka kwiatowa, to będzie jedno z ładniejszych miejsc w naszej gminie.

Efektem konsultacji z mieszkańcami jest rozmieszczenie poszczególnych elementów. Biesiadny charakter wiaty nie jest wcale taki jak niektórzy radni przedstawiają. Jest tam stolik i 2 ławki, łącznie dla 6 osób. Wiata ma służyć do odpoczynku i schronienia się przed złymi warunkami atmosferycznymi dla uprawiających rekreację. Podczas mojej wizyty zacinał śnieg i gdyby wiata miała mniejsze wymiary, to niestety nie spełniłaby swojej roli. Nie jest tak ogromna jak niektórzy radni sugerują, ze pomieści się 20 osób.

Mam na posesji wiatę większą, w odległości o 1 m od płodu sąsiada na całej długości. Nie konsultowałem z sąsiadem gdy była budowana i mamy poprawne stosunki sąsiedzkie. Jest maksymalnie większa i może usiąść 12. Nie ma mowy żeby pomieściło się w niej 20 osób.

Przewodniczący obrad - jakczytałem w swoim sprawozdaniu, wystąpiłem do pań wnoszących skargę z zapytaniem czy chcą uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu rady. Wczoraj o godzinie 10:26 otrzymałem informację drogą e-mailową, że sprawa została już rozwiązana dzięki wsparciu sołtysa, dlatego nie widzą potrzeby kontynuowania tematu. A co zatem, chęci brania udziału w sesji rady gminy.

Wobec braku pytań, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Wynik głosowania imiennego był następujący:

za - 5
przeciw- 10

wstrzymał się - 0

Uchwała nie została podjęta.

 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Osielsko.

 Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Osielsko, skargę bezzasadną.
A. Matusewicz- Zgonie z przepisami to KSWiP jest jedyną komisją w radzie władną zajmować się wioskami, skargami i petycjami mieszkańców.

*W ocenie organu nadzoru „jedynie komisja skarg, wniosków i petycji jest komisją właściwą do rozpatrywania skarg i wniosków dotyczących działań wójta i gminnych jednostek organizacyjnych.  (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 13 grudnia 2018 r. sygn. PN-II.4131.367.2018)*

*Ponadto w orzecznictwie sądowym przyjęto, że „Reguła, według której wszystkie komisje rady wypowiadają się we wszystkich sprawach podejmowanych przez radę gminy, podważa konieczność funkcjonowania komisji rady”.*

Oczywiście KSW i P, tak jak i wszystkie inne komisje, podlega radzie gminy i nie rozstrzyga ostatecznie o zasadności skarg. To Rada Gminy Osielsko finalnie poprzez głosowanie wszystkich radnych decyduje o podjęciu lub odrzuceniu uchwały.

W związku z przedłożeniem Radzie Gminy Osielsko przez wójta kolejny raz uchwały w sprawie wniesionej przez obywateli sprzecznej z uchwałą KSW i P, Klub Radnych Sąsiedzi nie weźmie udziału w głosowaniu nad uchwałą nr 18B.

Przewodniczący obrad przytoczył Wyrok Najwyższego Sądu Administracyjnego z 2020 r., że Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie może narzucić Radzie Gminy treści uchwały i to Rada ostatecznie podejmuje uchwałę.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Osielsko za bezzasadną. Wobec braku pytań, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Wynik głosowania imiennego był następujący:

za - 10
przeciw- 0

wstrzymał się - 0

Uchwała Nr III/36/2021
Stanowi załącznik do protokołu

Klub Radnych Sąsiedzi nie brał udziału w głosowaniu nad uchwałą - skarga bezzasadna (nr 18B).

Ad. 19. Wnioski.

 Przewodniczący obrad, przypomniał radnym o upływającym terminie, który mija 30 kwietnia br. składania oświadczeń majątkowych.

I. Ratuszna - wnioskowała o obcięcie gałęzi, które utrudniają przejazd samochodom dostawczym oraz o wyrównanie i utwardzenie drogi gminnej prowadzącej do firmy Polkor
w Bożenkowie.

2. wnioskuję o uprzątnięcie porzuconego samochodu na ul. Harcerskiej przy placu zabaw dla dzieci.

A. Matusewicz- na dachach osielczan lawinowo przybywa instalacji fotowoltaicznych. Wnioskuję o uruchomienie licznika energii pozyskiwanej ze Słońca na terenie naszej gminy i bieżące prezentowanie tych danych na stronie internetowej Urzędu Gminy Osielsko i innych publikatorach. Warto tymi wynikami się chwalić. Ten proces łatwo jest monitorować w porozumieniu z dostawcą energii elektrycznej.

Przewodniczący obrad, zamykając dzisiejsze posiedzenie Rady Gminy podziękował wszystkim za udział.

 Protokolant Przewodniczący obrad

 Wiesława Klimek Benedykt Leszczyński