Osielsko, dnia 24.06.2020

**Zainteresowani Wykonawcy**

Budowa i przebudowa dróg na terenie Gminy Osielsko w roku 2020

IiZP.271.B.7.2020

**Pytanie 1**:

Czy skoro badania przydatności oraz recepta laboratoryjna jest wykonywana przez Producenta ziarnistego dodatku hydrofobowego to Producent ten bierze pełną odpowiedzialność za trwałość danej warstwy ulepszonego podłoża w okresie gwarancyjnym?

**Odp.1:** Zgodnie z obowiązującą SST rozdział 5 punkt 5.5 oraz 6 punkt 6.2.2 „Wykonawca przed przystąpieniem do robót dokonuje rozpoznania gruntu i potwierdza jego przydatność do zastosowania”. Specyfikacja nie wskazuje na obowiązek prowadzenia badań przydatności przez Producenta. Receptę należy opracować wg pkt-u 5.6 obowiązującej SST D - 04.05.01A. Wyłącznie zapisy wskazujące na źrodło dokumentacyjne opracowania recepty należy traktować jako obligatoryjne. Zgodnie z SST Wykonawca ma obowiązek przedkładania Inspektorowi Nadzoru Inwestorskiego sporządzonych przez siebie recept do zatwierdzenia. Zapis „Recepta laboratoryjna powinna być opracowana dla konkretnych materiałów przez producenta lub upoważnionego przedstawiciela producenta” należy traktować jako zalecający i wykonawca nie musi z niego korzystać.

**Pytanie 2:**

Zgodnie z treścią SST D - 04.05.01a. Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykonania warstwy ulepszonego podłoża stabilizowanego ziarnistym dodatkiem hydrofobowym zwiększającym w sposób trwały odporność na absorpcję kapilarną wody, grubości 30cm (jezdnia główna, zatoki autobusowe) i 15cm (wyspa azyl , zjazdy, ścieżka rowerowa), przy czym Producent ma określić receptę wraz z podaniem składu poszczególnych materiałów . Wykonawca wskazuje, że aktualnie na rynku jest jeden producent dodatku hydrofobowego. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z art. 29 ust. 3 Ustawy z dnia 29.01.2004 roku Prawo Zamówień Publicznych, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów, lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Z uwagi na wskazanie przez Zamawiającego sposobu wykonania robót z zastosowaniem dodatku hydrofobowego, który jak wskazane zostało powyżej produkowany jest wyłącznie przez jednego producenta, opis przedmiotu zamówienia w tej części został opisany przez Zamawiającego w sposób naruszający art. 29 ust 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawca pragnie podkreślić, że wskazanie sposobu wykonania robót poprzez wykonanie stabilizacji podłoża dodatkiem hydrofobowym nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, gdyż w celu wykonania tego rodzaju robót można zastosować innego rodzaju spoiwa do stabilizacji podłoża takie jak: wapno, cement, popioły i inne. Mając powyższe na względzie Wykonawca wnosi o zmianę opisu przedmiotu zamówienia w określonej powyżej części, poprzez wskazanie alternatywnych sposobów stabilizacji podłoża.

**Odp. 2**: Zalecający charakter zapisów SST D - 04.05.01a dotyczących udziału producenta w procesie opracowania recepty Zamawiający opisał w odpowiedzi wcześniejszej. To do wykonawcy należy dycyzja kto wykona dla niego receptę, bo to wykonawca ponosi za nią pełną odpowiedzialność.
Zamawiający nie widzi żadnego związku obecnej sytuacji i opisu przedmiotu zamówienia z treścią pytania. Przedmiot zamówienia opisano w sposób jednoznaczny i wyczerpujący nie powodując naruszania art. 29 ust. 3. Z treści zapisów Specyfikacji nie wynika iż dochodzi do „*uprzewilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*” Nie wskazano znaków towarowych i każdy równoważny materiał spełniający wymagania Specyfikacji może zostać zastosowany (na rynku dostępnych jest przynajmniej dwóch aktywnych dostawców, co znajduje swoje potwierdzenie w dokumentach dopuszczeniowych takich jak wydane aprobaty czy krajowe oceny techniczne.

Biorąc pod uwagę wcześniejsze odpowiedzi Zamawiający zaakceptuje dla podłoża G4 jako rozwiązanie równoważne konstrukcję jak na odcinku ul. Topolowa 0+000 do 0+600, dolne warstwy zwiększone do grubości 60cm z przyjęciem poszczególnych warstw zgodnych z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych TYP 5.. W przypadku wystąpienia w podłożu gruntów innych niż G4 tj. G1, G2 i G3 dopuszczone układy warstw równoważne analogiczne ze zmniejszaniem grubości dolnych wg zasad Katalogu tablica 10.1, z zachowaniem dla G1 15 cm, jak aktualnie w dokumentacji. Dla tych przypadków ocena grupy nośności podłoża prowadzona ma być wg zasad pkt 7.4 Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych tj. min. ze sprawdzeniem rodzaju i właściwości gruntu zalegającego do głębokości 1 m od zakładanego spodu konstrukcji nawierzchni. W przypadku wystąpienia do głębokości 1 m pokładów gruntów wątpliwych lub wysadzinowych klasyfikacja grupy nośności podłoża odbywać się będzie wg tablicy 7.4 Katalogu.

**Pytanie 3**: Czy w związku z przyjęciem układu dolnych warstw konstrukcji nawierzchni niezgodnych z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych Zamawiający lub Projektant biorą pełną odpowiedzialność za trwałość dolnych warstw nawierzchni w okresie gwarancyjnym?

**Odp. 3:**Układ konstrukcji został zaprojektowany przez uprawnionego projektanta indywidualnie, zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych oraz zapisami pkt-u 12. W całości spełnia on wymagania zawarte w Katalogu w zakresie dopuszczenia indywidualnego projektowania. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wykonywane przez siebie roboty budowlane.

**Pytanie 4.** Czy obliczenia hydrauliczne dotyczące wydajności Przepompowni Ścieków uwzględniają współpracę przepompowni z istniejącym kolektorem tłocznym?

Odp. Należy zastosować pompy o mocy 4,2kW

**Pytanie 5.** Czy jest możliwość stosowania skał osadowych na podbudowę z kruszywa?

Odp. Zamawiający nie dopuszcza stosowania kruszyw ze skał osadowych, do wykonania podbudowy należy stosować kruszywa zgodnie z załącznikiem.

**Pytanie 6**. Dotyczy robót branży teletechnicznej dla zadania 1 i 2.

Prosimy o załączenie warunków technicznych dotyczących zabezpieczenia i przełożenia istniejącej sieci Orange studni Sk-2 wraz z kablami kanałowymi oraz kanalizację teletechniczną 1-otworowa z rur PCV; warunków technicznych wydanych przez Netia S.A. i dotyczących przebudowy studni kablowej SKO-2g/OSIOR002-S091 oraz zabezpieczenia istniejącej kanalizacji teletechnicznej 2-otworowej. Warunki techniczne:

- 27219/TTIDWBU/P/U7/04/108 z dnia 25.04.2017

- DUU-E/N-17/041/AG z dnia 21.04.2017

- 11706/TTIDWBU/P/U14/03/050 z dnia 07.03.2018

Odp. Załączono

**Pytanie 7**. Prosimy o podanie rodzaju urządzeń obcych do regulacji na ulicy Topolowej wraz z ich lokalizacją.

Odp. Urządzenia obce do regulacji: włazy na studniach kanalizacyjnych, skrzynki uliczne na zasuwach wodociągowych i hydrantach, zasuwach gazowych, ewentualnie innych elementów uzbrojenia podziemnego – lokalizacja zgodna z mapą projektową.

**Pytanie 8.** Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowych dotyczących budowy przepustów P-1,P-2,P-3,P-4 na ulicy Topolowej.

Odp. Dodano pozycje w przedmiarze – były one zamieszczone w kosztorysie.

**Pytanie 9.** Prosimy o podanie koloru desek oraz betonu dla ławki typu Promenada 1010.

Odp. Beton – RAL 7016; deski – orzech

**Pytanie 10.** Prosimy o wyjaśnienie jaki typ balustrady U12a należy wycenić. Balustradę typu „trzepak” czy szczeblinkową.

Odp. Balustrada typu trzepak.

**Pytanie 11**. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie prefabrykatów betonowych (krawężniki, obrzeża, kostka) o standardowej nasiąkliwości 6%.

Odp. Zamawiający dopuszcza stosowanie prefabrykatów betonowych o nasiąkliwości poniżej 6%