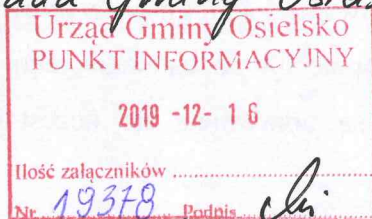


KURATURA REJONOWA  
BYDGOSZCZ – PÓŁNOC  
ul. Przyrzecze 2-4  
85-102 Bydgoszcz

ZAT. Nr 1 do Uchwały Nr IX/120/2019  
Rady Gminy Osielesko  
z dnia 14 grudnia 2019 r.  
PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy  
Bydgoszcz, dnia 11 grudnia 2019 r.  
*mgr Benedykt Leszczyński*

Sygn. akt PR Pa 170.2019

*Rada Gminy Osielesko*



1510.4.2019

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Bydgoszczy

ul. Jana Kazimierza 5  
85-035 Bydgoszcz

za pośrednictwem

Rady Gminy Osielesko

ul. Szosa Gdańska 55A

86-031 Osielesko

Skarżący: Prokurator Rejonowy Bydgoszcz – Północ w Bydgoszczy

Organ, którego skarga dotyczy: Rada Gminy Osielesko, reprezentowana przez Wójta Gminy Osielesko

## Skarga

**na uchwałę Rady Gminy Osielesko NR IX/86/10 z dnia 05.11.2010 r.**

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 5), art. 8 § 1, art. 50 § 1, art. 53 § 3 w zw. z § 2a, art. 54 § 1 oraz art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2018.1302 t.j. z późn. zm.)

### **zaskarżam**

uchwałę Rady Gminy Osielesko NR IX/86/10 z dnia 05 listopada 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego w Gminie Osielesko,

### **zarzucając tej uchwale:**

istotne naruszenia prawa, poprzez przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego, wynikającego z art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. 2015.1390 t.j. z późn. zm.) i nieuprawnioną modyfikację niektórych przepisów tej ustawy, a mianowicie:

- 1.) określenie w § 3 ust. 1 tej uchwały, że w skład Zespołu interdyscyplinarnego wchodzi w szczególności przedstawiciele wymienionych podmiotów, przy czym w pkt od 1) do 4) i w pkt 6) wymieniono podmioty tylko z Osielska oraz z terenu gminy Osielsko, zaś w pkt 7) Kuratorską Służbę Sądową Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, co stanowi niedopuszczalną modyfikację uregulowań ustawowych, zawartych w art. 9a ust. 3 i 4 w/w ustawy, a żaden przepis tej ustawy nie upoważnia rady gminy do kształtowania katalogu podmiotów, które tworzą taki zespół, a w konsekwencji rada nie ma kompetencji do ustalania jego składu poprzez wskazanie jednostek, których przedstawiciele są uprawnieni do uczestniczenia w pracach Zespołu;
- 2.) wskazanie w § 3 ust. 4 tej uchwały o przedstawicieli jakich podmiotów Wójt może poszerzyć skład Zespołu w sposób niezgodny z treścią art. 9a ust. 5 w/w ustawy, co stanowi niedopuszczalną modyfikację uregulowań ustawowych, albowiem zgodnie z tym przepisem w skład takiego zespołu mogą wchodzić również prokuratorzy;
- 3.) określenie w § 4 ust. 1 oraz w § 8 ust. 1 pkt 4) i ust. 3 tej uchwały przypadków, które umożliwiają odwołanie członka Zespołu, przewodniczącego Zespołu oraz zastępcy przewodniczącego Zespołu, podczas gdy ustawodawca nie upoważnił rady gminy do określenia przyczyn, stanowiących podstawę odwołania członka zespołu interdyscyplinarnego.

Mając na względzie powyższy zarzut, na podstawie art. 147 § 1 cyt. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

### **wnoszę**

o stwierdzenie nieważności w/w zaskarżonej uchwały w części, a mianowicie: § 3 ust. 1 pkt 1) do 7) i ust. 4, § 4 ust. 1 pkt 1) do 3) oraz § 8 ust. 1 pkt 4) i ust. 3.

### Uzasadnienie

W dniu 05 listopada 2010 r. Rada Gminy Osielsko podjęła uchwałę NR IX/86/10 w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego w Gminie Osielsko.

W § 3 ust. 1 tej uchwały wymieniono podmioty, których w szczególności przedstawiciele wchodzi w skład Zespołu, przy czym w pkt od 1) do 4) i w pkt 6) w zw. z § 2 pkt 3) i 4) wymieniono podmioty tylko z Osielska oraz z terenu gminy Osielsko, zaś w pkt 7) Kuratorską Służbę Sądową Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.



Ponadto w § 3 ust. 4 określono, że w uzasadnionych przypadkach Wójt może poszerzyć skład Zespołu o przedstawicieli podmiotów, o których mowa w art. 9a ust. 5 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy.

W § 4 ust. 1 tej uchwały wskazano, że odwołanie członka Zespołu może nastąpić w następujących przypadkach:

- 1) na uzasadniony wniosek podmiotu, o którym mowa w § 3 ust. 1 i 4;
- 2) w przypadku uzasadnionego podejrzenia o naruszenie zasad poufności danych i informacji uzyskanych w ramach działania w Zespole;
- 3) w przypadku nieuzasadnionej absencji w posiedzeniach Zespołu.

W § 8 ust. 1 tej uchwały zawarto uregulowanie, że przewodniczący Zespołu może zostać odwołany na podstawie: pkt 4) - w przypadkach, o których mowa w § 4 ust. 1, natomiast zgodnie z ust. 3 postanowienia ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do zastępcy przewodniczącego Zespołu.

Zdaniem skarżącego (mając na względzie n/w przepisy *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie* oraz n/w orzecznictwo sądowoadministracyjne), uznać należy, że w w/w uchwale Rady Gminy Osielsko w powyższych uregulowaniach istotnie naruszono prawo, poprzez wykroczenie poza delegację ustawową, określoną w art. 9a ust. 15 *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie* i nieuprawnioną modyfikację niektórych przepisów tej ustawy. W konsekwencji istnieją przesłanki do przyjęcia, iż przedmiotowa uchwała jest nieważna w części, dot. tych uregulowań.

Zgodnie z treścią art. 9a ust. 15 *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie*: „Rada gminy określi, w drodze uchwały, tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania”.

W myśl art. 9a ust. 3 tej ustawy: „W skład zespołu interdyscyplinarnego wchodzi przedstawiciele:

- 1) jednostek organizacyjnych pomocy społecznej;
- 2) gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych;
- 3) Policji;
- 4) oświaty;
- 5) ochrony zdrowia;
- 6) organizacji pozarządowych.”.



Na mocy art. 9a ust. 4 cyt. wyżej ustawy: „w skład zespołu interdyscyplinarnego wchodzi także kuratorzy sądowi”, zaś zgodnie z ust. 5: „w skład zespołu interdyscyplinarnego mogą wchodzić także prokuratorzy oraz przedstawiciele podmiotów innych niż określone w ust. 3, działających na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie.”.

Art. 9a ust. 8 w/w ustawy stanowi natomiast, że: „Zespół interdyscyplinarny działa na podstawie porozumień zawartych między wójtem, burmistrzem albo prezydentem miasta a podmiotami, o których mowa w ust. 3 lub 5.”.

Przechodząc do przytoczenia orzecznictwa sądownoadministracyjnego, odnoszącego się do w/w unormowań, zwrócić należy uwagę na następujące wyroki.

Z pisemnego uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 marca 2018 r. (sygn. II SA/Go 29/18) wynika, że przepis art. 9a ust. 15 nie przewiduje dla rady gminy kompetencji do wskazania podmiotów wchodzących w skład zespołu interdyscyplinarnego. O składzie Zespołu stanowi sama ustawa (art. 9a ust. 3-5), a zatem niezgodne z ustawą są paragrafy zaskarżonej uchwały, w których wskazano katalog tych podmiotów.

W tym samym tonie wypowiedział się również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w pisemnym uzasadnieniu do wyroku z dnia 07 marca 2019 r. (sygn. II SA/OI 91/19), podkreślając, iż treść art. 9a ust. 15 u.p.p.r nie przewiduje dla rady gminy kompetencji do wskazania podmiotów wchodzących w skład zespołu interdyscyplinarnego, a tym bardziej do modyfikacji tego składu. Ponadto, odnosząc się do postanowień zakwestionowanej uchwały Rady Miejskiej (zgodnie z jej zapisami Burmistrz był uprawniony do odwołania członka zespołu interdyscyplinarnego przed upływem kadencji w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne, a także na wniosek przewodniczącego zespołu w uzasadnionych przypadkach) Sąd ten podniósł, że takie postanowienia wykraczają poza ustawowe upoważnienie. Zgodnie bowiem z art. 9a ust. 15 u.p.p.r. rada gminy określa wyłącznie tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu. Nie została natomiast upoważniona do określenia przyczyn stanowiących podstawę odwołania członka zespołu, czy też cedowania tych uprawnień na przewodniczącego zespołu. .... Nawet brak określonych regulacji, czy też luka w prawie nie stanowi podstawy uzasadniającej wprowadzenie określonej regulacji w trybie uchwały. Organ uchwałodawczy nie ma bowiem prawa do stanowienia aktów prawa miejscowego regulujących zagadnienia inne niż wymienione w przepisie ustawowym, ani też podejmowania regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę.



Poza tym w pisemnym uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 21 marca 2012 r. (sygn. IV SA/Wr 743/11) wskazano, że żaden przepis ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie nie upoważnia rady gminy do kształtowania katalogu podmiotów, które tworzą zespół interdyscyplinarny. Sąd zgodził się w tym względzie z Wojewodą Dolnośląskim, że Rada Gminy wkroczyła w tym zakresie w materię regulowaną ustawą, co jest niedopuszczalne. W swojej skardze Wojewoda ten podniósł, że delegacja ustawowa nie przyznaje Radzie Gminy kompetencji do ustalania składu zespołu interdyscyplinarnego poprzez wskazanie jednostek, których przedstawiciele są uprawnieni do uczestniczenia w pracach Zespołu.

W pisemnym uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 12 marca 2019 r. (sygn. II SA/OI 102/19) podkreślono, że określenie w uchwale, że wójt odwołuje członka zespołu w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub za umyślne przestępstwo skarbowe jest niezgodne z art. 9a ust. 2 i ust. 15 u.p.p.r., gdyż wprowadzona przesłanka odwołania członka wykracza poza upoważnienie do określenia trybu i sposobu odwołania członków zespołu interdyscyplinarnego. Zważyć bowiem należy, że ustawa nie nakłada na członków gminnych zespołów interdyscyplinarnych wymogu braku karalności za przestępstwo umyślne. Jednocześnie ustawodawca nie upoważnił Rady Gminy do określenia wymagań wobec członków zespołu interdyscyplinarnego. W świetle treści art. 9a ust. 15 u.p.p.r. rada gminy może uregulować wyłącznie tryb odwoływania członków zespołu, a więc procedurę pozbawienia członkostwa.

Mając na względzie powyższe okoliczności, w tym przedstawione orzecznictwo sądownoadministracyjne, uznano za uzasadnione wniesienie niniejszej skargi.

Istnieją bowiem podstawy do stwierdzenia przez Sąd nieważności w/w zaskarżonej uchwały Rady Gminy Osielsko w części, dot.: § 3 ust. 1 pkt 1) do 7) i ust. 4, § 4 ust. 1 pkt 1) do 3) oraz § 8 ust. 1 pkt 4) i ust. 3, albowiem w tych przypadkach doszło w tej uchwale do istotnych naruszeń prawa, poprzez przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego, wynikającego z art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. 2015.1390 t.j. z późn. zm.) i nieuprawnioną modyfikację niektórych przepisów tej ustawy, a mianowicie:

- określenie w § 3 ust. 1 tej uchwały, że w skład Zespołu interdyscyplinarnego wchodzi w szczególności (mimo, że ustawodawca nie posługuje się takim zwrotem) przedstawiciele wymienionych podmiotów, przy czym w pkt od 1) do 4) i w pkt 6) wymieniono podmioty tylko z Osielska oraz z terenu gminy Osielsko (zamiast wymienić je ogólnie, tak jak w art.

9a ust. 3 w/w ustawy), zaś w pkt 7) Kuratorską Służbę Sądową Sądu Rejonowego w Bydgoszczy (mimo, iż art. 9a ust. 4 w/w ustawy mówi o kuratorach sądowych, a nie o Kuratorskiej Służbie Sądowej), co stanowi niedopuszczalną modyfikację uregulowań ustawowych, zawartych w art. 9a ust. 3 i 4 w/w ustawy, a żaden przepis tej ustawy nie upoważnia rady gminy do kształtowania katalogu podmiotów, które tworzą taki zespół, a w konsekwencji rada nie ma kompetencji do ustalania jego składu poprzez wskazanie jednostek, których przedstawiciele są uprawnieni do uczestniczenia w pracach Zespołu;

- wskazanie w § 3 ust. 4 tej uchwały o przedstawicieli jakich podmiotów Wójt może poszerzyć skład Zespołu w sposób niezgodny z treścią art. 9a ust. 5 w/w ustawy, co stanowi niedopuszczalną modyfikację uregulowań ustawowych, albowiem zgodnie z tym przepisem w skład takiego zespołu mogą wchodzić również prokuratorzy którzy zgodnie z literalnym brzmieniem tego przepisu nie mieszczą się w pojęciu przedstawicieli podmiotów;

- określenie w § 4 ust. 1 oraz w § 8 ust. 1 pkt 4) i ust. 3 tej uchwały przypadków, które umożliwiają odwołanie członka Zespołu, przewodniczącego Zespołu oraz zastępcy przewodniczącego Zespołu, podczas gdy ustawodawca nie upoważnił rady gminy do określenia przyczyn, stanowiących podstawę odwołania członka zespołu interdyscyplinarnego.

W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.

**W załączeniu:** odpis niniejszej skargi

PROKURATOR REJONOWY

Dariusz Rehm

MH/MH