Załącznik nr 2 do Uchwały Nr II/28/2022

Rady Gminy Osielsko

z dnia 12 kwietnia 2022 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**

**w Bydgoszczy**

**ul. Jana Kazimierza 5**

**85-035 Bydgoszcz**

Skarżący: **Waldemar Lewandowski**

Organ, którego skarga dotyczy: **Rada Gminy Osielsko**

**ul. Szosa Gdańska 55A**

**86-031 Osielsko**

Odpowiedź organu na skargę

Niniejszym, na podstawie Uchwały Nr II/28/2022 Rady Gminy Osielsko z dnia   
12 kwietnia 2022 r., po zapoznaniu się ze skargą Pana WL na Uchwałę Nr IV/57/97 z dnia 18 września 1997 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru gminy Osielsko położonego wzdłuż drogi Bydgoszcz-Gdańskwnoszącego o stwierdzenie nieważności w/w uchwały

Rada Gminy Osielsko wnosi o oddalenie skargi.

Uzasadnienie:  
 W skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skardze   
Pan WL zarzucił naruszenie:

1. art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Nr 89, poz. 415 z późn. zm., poprzez wprowadzenie w treści omawianego planu linii rozgraniczających wywołujących wątpliwości, co do przeznaczenia poszczególnych terenów, ponieważ każdy teren wydzielony liniami rozgraniczającymi posiada określone przeznaczenie,   
   a dopuszczalne na mocy planu przesunięcie linii rozgraniczającej może przeznaczenie zmienić;
2. art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym a w konsekwencji przyjęcie, że dopuszczalne jest oznaczenie jedynie orientacyjnych linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu;
3. art. 8 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wystąpienie na gruncie planu sprzeczności części graficznej i tekstowej zaskarżonej uchwały, gdyż część tekstowa w zakresie określenia przeznaczenia obszaru B5U/M dopuszcza zabudowę działki 1062 w Osielsku dwukondygnacyjnym budynkiem usługowym, zaś usytuowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w ramach części graficznej planu wyklucza w praktyce taką możliwość.

Na wstępie należy wskazać, że zostały spełnione warunki formalne określone w art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przedmiotem skargi jest Uchwała Rady Gminy Osielsko z dnia18 września 1997 r. nr IV/57/97, a więc skarga winna zostać rozpatrzona   
w oparciu o treść art.101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym   
w brzmieniu sprzed dnia 01.06.2017 r. Przed w/w datą zgodnie z treścią w/w przepisu "każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organy gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może -   
po bezskutecznym wezwaniu organu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Skarżący w dniu 3 lutego 2022 r. złożył wniosek - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, który został przez Radę Gminy Osielsko Uchwałą   
Nr I/4/2022 z dnia 3 marca 2022 r. rozpatrzony negatywnie.

Wskazać nadto należy, że możliwość skutecznego zaskarżenia uchwały organu stanowiącego gminy w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zaistnieje   
w przypadku gdy ze skargą wystąpi osoba której interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone taką uchwałą.

W skardze na uchwałę Rady Gminy Osielsko skarżący nie wykazał w należyty sposób interesu prawnego, a samo posiadanie działki nie legitymizuje skarżącego do złożenia skargi na uchwałę w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.   
O legitymizacji procesowej uprawnionego do złożenia skargi decyduje naruszenie przez organ gminy konkretnego przepisu prawa materialnego, wpływającego negatywnie na sytuację prawną skarżącego. Interes ten powinien być bezpośredni i realny.

Należy wskazać, że skarżący nabył przedmiotową działką w 2015 r., po osiemnastu latach obowiązywania planu miejscowego, zatem wiedział, jaki jest stan prawny nieruchomości oraz jakie są zapisy miejscowego planu dla tego terenu. Wskazuje na to zapis w treści Aktu Notarialnego Repetytorium A numer: 5935/2015 z dnia 19.08.2015 r. oraz zaświadczenie Urzędu Gminy Osielsko znak: GGZPiR.6727.2.147.2015 z dnia 30 lipca 2015 r.   
o treści dotyczącej przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania działki: "działka   
nr 1062 położona w Osielsku znajduje się w obszarze B5U/M (teren usług z dopuszczeniem mieszkalnictwa B5U/M), jednak z uwagi na obowiązującą linię zabudowy - bez prawa zabudowy." Nabywając zatem działkę był w pełni świadomy, że nie istnieje możliwość jakiejkolwiek jej zabudowy.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 maja 2009 r. II OSK 1715/08, LEX nr 574684, wyrażony został pogląd, że "Skarżący, którzy nabyli działkę już po dniu wejściu w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą skutecznie zarzucać planowi naruszenie ich interesu prawnego do zagospodarowania działki innego niż ustala plan, gdyż nabywając działkę pod rządem zaskarżonego planu skarżący nabyli tylko takie uprawnienia, które zostały współukształtowane w szczególności przez zaskarżony plan i są z tym planem zgodne."

Podobne tezy stawia także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 listopada 2016 r. sygn.akt: II SA/Bd 1036/16.

Zaskarżona uchwała nie narusza interesu prawnego skarżącego w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, albowiem nie pozbawiła go konkretnych praw, uprawnień, które istniały w dacie wejścia w życie zaskarżonej uchwały. Nie doszło tu do ograniczenia wykonywania prawa własności w stosunku do ww. działki, skoro działka ta została nabyta przez skarżącego 18 lat po wejściu w życie przedmiotowej uchwały. Zatem zaskarżona uchwała nie spowodowała następstwa w postaci ograniczenia lub pozbawienia skarżącego prawa wynikającego z prawa własności. Skarżącemu nie przysługiwało bowiem do ww. działki żadne prawo, które uchwała mogła ograniczyć lub naruszyć (z w/w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 09.11.2016 r. II SA/Bd 1036/16)

### Ustosunkowując się merytorycznie do przedstawionych zarzutów należy stwierdzić, że w części graficznej planu linie rozgraniczające tereny przeznaczone na drogę ekspresową KE1 i teren B5U/M oznaczone zostały liniami przerywanymi ze wskazaniem, że rozgraniczają tereny o różnym sposobie użytkowania – orientacyjnie. Informacja ta nie oznacza, że linie te mogą być dowolnie przesunięte przez organ wykonawczy. Wskazują jednak, że w związku z koniecznością dostosowania drogi krajowej Nr 5 do parametrów ulicy ekspresowej mogą ostatecznie być ustalone na podstawie projektu technicznego przebudowy drogi. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że takie możliwości ustalenia linii rozgraniczających drogi, niezależnie od zapisów planu, daje ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U.2022.176 t.j. z dnia 2022.01.26). W dniu uchwalenia przedmiotowego planu miejscowego przytoczona ustawa jeszcze nie obowiązywała, co tym bardziej uzasadniało do zastosowania zapisu uchwały, informującego o możliwej potrzebie dostosowania do wymogów technicznych projektowanej w przyszłości drogi ekspresowej, w tym linii rozgraniczających drogi.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego sprzeczności zapisów części tekstowej i graficznej planu, która wg skarżącego powoduje zakaz zabudowy na tej działce nr 1062 w Osielsku należy wyjaśnić, że zapis planu dotyczący przeznaczenia terenu w przypadku sąsiedztwa z terenem przeznaczonym na ulicę, w części graficznej z zasady uzupełniony jest wskazaniem linii zabudowy. Linie zabudowy zostały ustalone dla całego obszaru B5U/M. w tym do działki skarżącego. W przypadku działki nr 1062 w Osielsku i jej bardzo mach wymiarów (powierzchnia 66 m2) praktycznie cała działka znajduje się pomiędzy linią rozgraniczającą ulicy a nieprzekraczalną linią zabudowy. Mimo przeznaczenia działki pod zabudowę usługową z dopuszczeniem mieszkalnictwa, nieprzekraczalna linia zabudowy uniemożliwia jej zabudowę. Nie znaczy to, że zachodzi tu sprzeczność zapisów planu, choć w istocie działka nie jest możliwa do zabudowania.

Niezależnie od ustosunkowania się merytorycznie do przedstawionych w skardze zarzutów, wskazać należy przede wszystkim na brak podstaw formalnych do uwzględnienia przedmiotowej skargi.

Biorąc zatem pod uwagę wyżej przytoczone okoliczności, wniosek o oddalenie skargi jest w pełni uzasadniony.